



СЪГЛАСУВАТЕЛНА ТАБЛИЦА

отразяваща предложенията и възраженията по Проект на Насоки за кандидатстване по Процедура BG16RFTA001-1.008 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения с наименование „Активни и компетентни организации на гражданското общество за повишаване на добавената стойност на политиката на сближаване в България“, получени в периода 23.07.2024 – 23.08.2024 г.

| | Организация / подател | Дата на подаване и рег. номер в ИСУН | Предложение | Становище на УО |
|---|--------------------------|---|---|---|
| 1 | heaven_bg@mail.bg | 06.08.2024/ BG16RFTA001 -1.008-COM1 | С оглед на това, че огромна част от учредените и действащи като такива ЮЛНЦ нямат ресурс за поддържане на администрация на трудов договор, моля да приемете предложението ни за участие в обучение и участието в срещи и мрежи, на ангажираните лица и/или ЮЛ с администриране и управление на ЮЛНЦ. Такива са например PR експертите и проектните мениджъри. За целта ЮЛНЦ би било добре да има сключен договор за такъв тип услуги с продължителност поне от 12 месеца преди периода на кандидатстване. | Не се приема. Процедурата е насочена (т. 6.1 от проекта на Насоки за кандидатстване (НК) към повишаване на капацитета на организациите на гражданското общество (ОГО) за активното им участие в разработването, изпълнението, мониторинга и оценката на програмите от Споразумението за партньорство, засилване на прилагането на принципа на партньорство и за повишаване на капацитета на ОГО за разбиране на целите и приложимите правила на политиката на сближаване, с оглед даване на становища по критерии за подбор на операции; насоки за кандидатстване, публикувани от управляващите органи, включително предложения за планирани инвестиции от бенефициентите, изготвяне на анализи/доклади/становища при наблюдение на изпълнението на инвестициите и ангажиментите, произтичащи от политиките и правната рамка на ЕС. |



| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>Ето защо по тази процедура са допустими дейности единствено за укрепването на капацитета на служителите, като част от персонала на ОГО и/или на членовете на управителния/те орган/и на ОГО, с цел осигуряване на възможност ОГО да участват ефективно в процеса на подготовка, изпълнение, мониторинг и оценка на програмите от Споразумението за партньорство и по този начин да гарантират прилагането на принципа на партньорство.</p> <p>Процедурата не цели повишаване на капацитета на лица, които не са служители на дадена ОГО или не са членове на управителния/те ѝ орган/и, поради което такива дейности са недопустими, съответно, съгласно посоченото в т. 14.2 от НК, не са допустими и разходите за тях.</p> <p>Продължителността на сключени договори за услуга с лица, които не са служители на дадена ОГО или не са членове на управителния/те ѝ орган/и, не прави тези лица част от ОГО и повишаването на техния капацитет не води до изграждане и/или повишаване на капацитета на самата ОГО.</p> <p>В процеса на разработване на проекта НК по процедурата, Управляващият орган на Програма „Техническа помощ“ (УО на ПТП) е обосновал реализирането на процедурата в режим „непомощ“ именно защото допустимите за финансиране дейности, предвидени в нея, са насочени към укрепване на капацитета на ОГО за конкретни цели, посочени в НК. Тези дейности не са свързани с предлагане на стоки и/или услуги на даден пазар и поради тази причина не биха могли да се считат за икономически. Съответно по</p> |
|--|--|--|--|---|



Съфинансирано от
Европейския съюз



| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| | | | | <p>отношение на тези дейности, ОГО не биха могли да се считат за предприятия.</p> <p>В случай, че се включат посочените в предложението икономически дейности по обучение на външни за ОГО лица, процедурата не би могла да се реализира в режим „непомощ“, поради разглеждането в този случай на ОГО като предприятия по смисъла на правилата на ЕС за минимални помощи.</p> |
| 2 | Сдружение „Мактуб“ ngo.maktoub@gmail.com | 07.08.2024 г./ BG16RFTA001-1.008-COM2 | <p>Предложение за промяна на процента за разходи за софтуерни инструменти по процедура BG16RFTA001-1.008</p> <p>Уважаеми членове на Управляващия орган,</p> <p>С настоящото писмо бих искала да предложа промяна в допустимия размер на разходите за закупуване и/или разработване на софтуерни инструменти за анализ/наблюдение/контрол по програмата „Техническа помощ“, процедура BG16RFTA001-1.008. В момента, допустимият размер е ограничен до 10% от общо допустимите преки разходи по проекта. Считаю, че този процент е крайно недостатъчен за изпълнението на качествени и ефективни софтуерни решения, които са критично важни за успешното управление и мониторинг на проектите.</p> <p>Мотивация за промяната:</p> | <p>Не се приема.</p> <p>Процентът на допустими разходи за софтуер не би могъл да бъде по-висок, тъй като разработването/закупуването на софтуерни инструменти не е основна цел на процедурата.</p> <p>Процедурата е насочена основно към повишаване на капацитета на организациите на гражданското общество (ОГО) за активното им участие в разработването, изпълнението, мониторинга и оценката на програмите от Споразумението за партньорство, засилване на прилагането на принципа на партньорство и за повишаване на капацитета на ОГО за разбиране на целите и приложимите правила на политиката на сближаване, с оглед даване на становища по критерии за подбор на операции; насоки за кандидатстване, публикувани от управляващите органи, включително предложения за планирани инвестиции от бенефициентите, изготвяне на анализи/доклади/становища при наблюдение на изпълнението на инвестициите и ангажиментите, произтичащи от политиките и правната рамка на ЕС.</p> <p>В тази връзка дейностите, свързани със закупуване/разработване на софтуерни инструменти за</p> |



| | | |
|--|--|---|
| | <p>1. Реалистични разходи за софтуерни решения:</p> <p>Разработването на специализиран софтуер за анализ и мониторинг изисква значителни финансови ресурси. Средната стойност за разработка на базови софтуерни продукти надхвърля 4000 лева. Висококачествените софтуерни инструменти, които включват функции за събиране и анализ на данни, визуализация и отчитане, често изискват значително по-големи инвестиции.</p> <p>2. Увеличаване на ефективността и прозрачността:</p> <p>Качественият софтуер за мониторинг и анализ е ключов за постигането на по-висока ефективност, прозрачност и отчетност в управлението на проектите. По-големите инвестиции в тези инструменти ще позволят на организациите по-добре да следят и отчитат напредъка на проектите, което ще доведе до по-добро използване на финансирането и по-високи резултати.</p> <p>3. Съвременни технологични изисквания:</p> <p>С развитието на технологиите, изискванията към софтуерните инструменти също нарастват. Съвременните решения изискват интеграция с различни бази данни, мобилни приложения и облачни услуги, което</p> | <p>анализ/наблюдение/контрол при разработването, изпълнението, мониторинга и оценката на програмите от Споразумението за партньорство се явяват допълващо действие, ако е конкретно обоснована необходимостта в рамките на срока за изпълнение на проекта.</p> <p>В допълнение, разработването, в т.ч. чрез външна подкрепа и/или закупуването на софтуерни инструменти не е предназначено за по-доброто изпълнение и мониторинг на проектите, финансирани по програма „Техническа помощ“ (както е посочил представителят на Сдружение „Мактуб“, отправил предложението), а съгласно т. 13.1.6 от проекта на НК, следва да е предназначено за анализ/наблюдение/контрол при разработването, изпълнението, мониторинга и оценката на програмите от Споразумението за партньорство в т.ч. за ангажиране и активно участие на гражданите в процеса по вземане на решения на местно/регионално/национално ниво и/или обмен на информация по отношение на решения, касаещи разработването, изпълнението, мониторинга и оценката на инвестициите и свързаните с тях политики/реформи/правни ангажименти, поети по програмите от Споразумението за партньорство.</p> |
|--|--|---|



| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>допълнително увеличава разходите за разработка и поддръжка.</p> <p>4. Международни примери и добри практики:</p> <p>В много международни програми за финансиране, процентът за допустими разходи за софтуер е значително по-висок. Това позволява на организациите да използват най-добрите налични технологии и да постигат по-добри резултати.</p> <p>5. Подобряване на качеството на подадените проекти:</p> <p>Увеличаването на допустимия процент за разходи за софтуер ще стимулира организациите да подават по-добри и иновативни проектни предложения, което ще допринесе за общия успех на програмата.</p> <p>Предложение:</p> <p>Предлагам процентът за допустимите разходи за закупуване и/или разработване на софтуерни инструменти да бъде увеличен от 10% на минимум 30% от общо допустимите разходи по проекта.</p> <p>Надявам се, че моето предложение ще бъде разгледано положително и ще допринесе за по-доброто изпълнение и мониторинг на</p> | |
|--|--|--|--|



| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | | <p>проектите, финансирани по програма „Техническа помощ“.</p> | |
| | <p>Фондация „Център за модернизира не на политики“ Сдружение „Център за изследване и анализи“ Фондация „Европейски институт“ Фондация „Център за имиграция и интеграция“ Българска асоциация по политически науки Фондация ПРИЗМА-АИ</p> | <p>19.08.2024 г./ BG16RFTA001 -1.008-COM3</p> | <p>1. С проекта на Насоки за кандидатстване по Процедура BG16RFTA001-1.008 (Насоките), на практика се преустановяват добрите практики, установени при изпълнението на ОП „Добро управление“ 2014-2020 г. за насърчаване създаването на мрежи от НПО, за развитие на аналитичен капацитет в НПО и техните мрежи за съвместно разработване, наблюдение и оценяване на политики. Силно се ограничават възможностите за развитие на изграденото в предходния период, а устойчивостта на постигнатото трябва да се осигурява само с усилията на НПО, бенефициенти и партньори. Регламентът за общоприложимите разпоредби за програмния период 2021-2027 (POP) , както и Европейския кодекс на поведение за партньорство , затвърждават принципът на партньорство и определят НПО като необходим партньор при създаването, изпълнението, наблюдението и контрола на Споразумението за партньорство. Това предполага използване и надграждане на капацитета, създаден в предходния програмен период при планирането и реализацията на мерките и дейностите за настоящия.</p> | <p>1. Относно възражението по т. 1: Не се приема. <u>Стратегията на ПТП</u> е основана на специфичната ѝ подкрепяща роля за постигане целите на Споразумението за партньорство (СП) и програмите. Основната цел на ПТП е да допринесе за ефективното и координирано прилагане на политиката на сближаване, с акцент върху укрепването на административния капацитет (АК) на националните органи, бенефициентите и партньорите по програмите от СП, в т. ч. и ОГО. Стратегическата цел на ПТП е да осигури необходимите предпоставки за повишаване на добавената стойност на системата за управление на средствата от фондовете на ЕС. За постигне на по-висока добавена стойност при управлението на средствата от фондовете на ЕС в България по ПТП е предвидено финансиране за подобрения по отношение на: - Стабилността и качеството на административния капацитет за изпълнение на фондовете на ЕС в България (по СЦ 2 „Укрепване на капацитета на органите, бенефициентите и партньорите по програмите от Споразумението за партньорство“ на ПТП). В този смисъл няма пряка приемственост между реализираните за ОГО мерки по Оперативна програма</p> |



| | | | |
|--------------------------|--|---|---|
| <p>office@gateway.bg</p> | | <p>Съветът за развитие на гражданското общество към МС, създаден с промени в Закона за юридическите лица с нестопанска цел през 2018 г., в чиито правомощия е да предлага на МС за насърчаване и финансова подкрепа на проекти с обществено значение със средства от държавния бюджет, в своя отчет на петата година от възникването си, е записал: „Към 30 юни 2024 г. СРГО няма какво да отчете пред МС по чл. 4 на ЗЮЛНЦ (разпределение на средства от ДБ), защото беше поставен в невъзможност да изпълни ангажиментите си по закон.“</p> <p>Отсъствието на финансиране за реално осъществяване на аналитични дейности, наблюдение и оценка на политики, както и за реализация на партньорство на гражданския сектор с администрацията, в голяма степен ще намали въздействието на постигнатото от ОПДУ, ще унищожи и/или ще деформира капацитета за независими оценки и анализи, който да бъде използван по отношение на Споразумението за партньорство 2021-2027г. и програмите към него.</p> | <p>„Добро управление“ 2014 – 2020 г. (ОПДУ) и мерките за ОГО по ПТП.</p> <p>Именно в изпълнение на СЦ 2 е разработена Процедура BG16RFTA001-1.008.</p> <p>- Ролята на социално-икономическите партньори и ОГО в процеса на подготовка, изпълнение и оценка на програмите от СП (по СЗ 3 „Ангажиране на СИП и ОГО за добро управление на средствата от фондовете на ЕС“ и СЦ 4 „Повишаване на прозрачността и комуникиране на постигнатите резултати“ на ПТП).</p> <p>В изпълнение на СЦ 3 и СЦ 4 предстои разработването от УО на ПТП на нова процедура за ОГО и СИП.</p> <p>Вж. ПТП и Методологията на индикаторите по нея https://www.eufunds.bg/bg/opgg/node/11011</p> <p>ПТП залага на партньорството като основен принцип за повишаване на ефективността на изпълнението на фондове на ЕС в България.</p> <p>По тази процедура укрепването на капацитета на ОГО ще се фокусира върху възможността те да участват ефективно в процеса на подготовка, изпълнение, мониторинг и оценка на програмите от СП и по този начин да гарантират прилагането на принципа на партньорство.</p> <p>Твърдението, че с проекта на НК се преустановяват добрите практики, установени при изпълнението на ОПДУ за насърчаване създаването на мрежи от НПО, за развитие на аналитичен капацитет в НПО и техните мрежи за съвместно разработване, наблюдение и оценяване на политики е</p> |
|--------------------------|--|---|---|



| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>невярно, тъй като следва да се отбележи, че работата и участието на ОГО в мрежи, както и засилване на партньорските връзки между тях, е един от основните фокуси на Процедура BG16RFTA001-1.008.</p> <p>Това е видно и от посоченото в т. 13 „Дейности, допустими за финансиране“ от НК:</p> <ul style="list-style-type: none">- в подточка 13.1.2 като допустима дейност е предвидено „Участие във формални мрежи/ срещи на формални мрежи/ на ОГО, действащи на територията на Република България и/или в други държави-членки на ЕС“;- в подточка 13.1.3 като допустима дейност е предвидено „Организиране и провеждане на мероприятия за трансфер на знания и опит, придобити в рамките на проекта от служители и/или членове на управителните органи на ОГО, <u>която е част от формална мрежа, и насочени към членовете на същата мрежа</u>“;- в подточка 13.1.4 като допустима дейност е предвидено „Организиране и провеждане на мероприятия от ОГО, с представители на местната общност и съответните заинтересовани страни с цел изграждане на партньорства и/или трансфер на знания, придобити в резултат от участието в различни формати на обучения“. <p>Твърдението, че с проекта на НК се преустановяват добрите практики, установени при изпълнението на ОПДУ за развитие на аналитичен капацитет в НПО за разработване, наблюдение и оценяване на политики е невярно, тъй като</p> |
|--|--|--|--|--|



Съфинансирано от
Европейския съюз



ПРОГРАМА
ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>именно подточка 13.1.5 на т. 13 от НК предвижда подкрепа за следните дейности: „Организиране и провеждане на обучения/ обучения на работното място/тренинги чрез наемане на външни експерти, с доказана експертиза в съответната област на служителите на кандидата и/или на членовете на управителния/те орган/и на кандидата, с цел повишаване на капацитета на ОГО за събиране и/или анализ и/или /разпространение и/или оценка и/или докладване на данни и/или разработване на бази данни за постигнатите резултати, вкл. в областта на адаптирането към изменението на климата и смекчаването на последиците от него, откриване на нередности и докладването им“.</p> <p>Обръщаме внимание, че за развитие на аналитичния капацитет на ОГО реален принос могат да имат и всички останали допустими дейности, посочени в т. 13 от проекта на НК.</p> <p>Посочените допустими дейности са изцяло насочени към повишаване/ развиване на капацитет за събиране и/или анализ и/или разпространение и/или оценка и/или докладване на данни и/или разработване на бази данни за постигнатите резултати.</p> <p>Относно коментара касаещ Съвета за развитие на гражданското общество към МС (СРГО) следва да се има предвид, че дейността на СРГО е извън обхвата на компетентностите на УО на ПТП.</p> |
|--|--|--|--|--|



| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>2. Изборът на форма на предоставяне на БФП в Насоките е силно рестриктивен и непропорционален на предвидените максимален размер на БФП (53 000 лв.) и срок за изпълнение (18 месеца). РОР предвижда разнообразни форми за това, измежду които далеч по-подходящи за малки проекти за ОГО, напр. финансиране, което не е свързано с разходите, а възстановените суми са обвързани с постигнатите резултати на база опростени разходи. Европейската комисия често използва този модел при финансиране на проекти на ОГО. Указанията за опростените варианти на разходите (ОВР) на ЕК ги препоръчва за операции, при които публичният принос е под 50 000 евро.</p> | <p>2. Относно възражението по т. 2:</p> <p>Не се приема.</p> <p>По отношение на избора на форми за предоставяне на БФП – характерът на дейностите по процедурата не предполага възможност за използване на опростени варианти на разходите, предвид отсъствието на конкретни и измерими резултати и обстоятелството, че капацитетът може да е набор от компетенции, роля, позиция, в чиито прерогативи е извършването на определени действия.</p> <p>В допълнение, за да се използва финансово участие на Съюза за дадена програма на основата на „финансиране, което не е свързано с разходите“, <u>същото следва да е част от програмата и да съответства на изискванията на чл. 95 от РОР. ПТП не предвижда такава форма на финансиране.</u></p> <p>Вж. ПТП и Методологията на индикаторите по нея https://www.eufunds.bg/bg/opgg/node/11011</p> <p>Обръщаме внимание, че в т. 18 от проекта на НК е определен максимален срок от 18 месеца за изпълнение на проектите, като всеки кандидат може да съобрази конкретния срок за изпълнение на своя проект със спецификата на дейностите, предвидени в него, и в този смисъл да планира и по-кратък срок.</p> <p>Единственото изискване е изпълнението на проектите по процедурата да не е по-късно от 31.12.2027 г. Няма ограничения за минимален срок.</p> |
|--|--|---|---|



| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>3. Определените в Насоките допустими разходи, изключването от обхвата им на разходи за персонал на бенефициентите и други оперативни разходи, не е в съответствие с определените цели и очакваните резултати (т. 6.2), тъй като за тях на практика не са предвидени ресурси. Това с особена сила е валидно за ОГО, регистрирани извън територията на Столичната община (част от Югозападния район), които са приоритет на процедурата.</p> | <p>3. Относно възражението по т. 3:</p> <p>Не се приема.</p> <p>Очакваните резултати по процедурата могат да бъдат постигнати посредством изпълнение на допустими за финансиране дейности, посочени в т. 13 от проекта на НК и предвидените за това допустими разходи, посочени в т. 14 от проекта на НК. С оглед спецификата си, посочените дейности не предполагат ангажиране на персонал, а наличие на такъв, чийто капацитет да бъде повишен, като се има предвид ключовата роля на ОГО за насърчване на активността и отговорността на хората, както и като ключов и необходим партньор на държавната и местните власти.</p> <p>По тази процедура се предвиждат дейности единствено за укрепването на капацитета на ОГО с цел осигуряване на възможност те да участват ефективно в процеса на подготовка, изпълнение, мониторинг и оценка на програмите от Споразумението за партньорство и по този начин да гарантират прилагането на принципа на партньорство.</p> <p>В допълнение, предвид естеството на дейностите, предвидени в рамките на процедурата, е планирано същата да се изпълнява в режим „непомощ“, тъй като не се предполага ОГО да извършват дейности, които да предлагат стоки или услуги на пазара, т.е. не съставляват стопанска дейност. В случай, че на служители на дадена ОГО се даде възможност да изпълняват аналитични дейности по проекта и като допустими се включат разходи за персонал, това ще</p> |
|--|--|---|---|



| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>4. Според Насоките непреките разходи, свързани с изпълнението на проектите е 7% от преките допустими разходи. "Непреките разходи" включват всички оперативни разходи, свързани с организацията и управлението, както и разходите за изпълнение на мерките за видимост, прозрачност и комуникация при изпълнението на проекта. Очевидно е, че при малки проекти до 53 000 лв. и 18 месеца срок за изпълнение размерът на предвидените "непреките разходи" е крайно недостатъчен. Това означава, че ОГО следва да осигурят допълнителен ресурс за изпълнението на проектите, което освен риск за изпълнението на проектите, ще рефлектира върху финансовата устойчивост на ОГО, особено тези, регистрирани извън територията на Столичната община и/или работещи в</p> | <p>компрометираща приложения по процедурата режим на „непомощ“.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, определените в проекта на НК допустими разходи са категорично и изцяло в съответствие с определените цели и очакваните резултати по процедурата.</p> <p>4. Относно възражението по т. 4:</p> <p>Не се приема.</p> <p>Допустими по процедурата са непреки разходи в размер на до 7% от допустимите преки разходи.</p> <p>Размерът на допустимите непреки разходи е определен в съответствие с възможността по член 54, ал. 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2021/1060 и чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ, където няма въведени изисквания по отношение на вида проекти, за които тази възможност да се прилага.</p> <p>Проекти на стойност до 53 000 лв. не предполагат значителни по размер оперативни разходи, свързани с организацията и управлението. По отношение на разходите за изпълнение на мерките за видимост, прозрачност и комуникация при изпълнението на проект по процедурата, съгласно член 50 „Отговорности на бенефициерите“ от Регламент (ЕС) 2021/1060 са приложими изискванията по букви „а“, „б“ и „г“ на параграф 1, които също предполагат извършването на незначителни по размери разходи.</p> |
|--|--|--|---|---|



| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>сферите на защита на правата на човека, на обществената и околна среда.</p> <p>Ставката от 7% от допустимите разходи за покриване на непреките разходи, обикновено се използва за проекти, в чиито преки допустими разходи са включени разходи за персонал на бенефициента или за големи проекти.</p> <p>5. Нашите възражения изискват сериозна преработка на насоките и условията за кандидатстване, за да се изпълнят очакванията, че програма „Техническа помощ“ ще запази и надгради постигнатото от ОПДУ, както и ще надгради установените добри практики за опростяване на процедурите за управление на проектите, получили БФП, както и намаляване на административната тежест за НПО.</p> | <p>Последното изключва поставянето под риск на изпълнението на проектите при предвидените параметри на процедурата, касаещи размер на БФП, срок за изпълнение и размер на непреки разходи.</p> <p>В допълнение, обръщаме внимание, че в съответствие с чл. 73, пар. 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2021/1060, в проекта на НК е включено изискване всеки кандидат да разполага с необходимия финансов капацитет – финансови ресурси и механизми за покриване на оперативните разходи по проекта. Това обстоятелство се декларира в е-Декларация (неразделна част от ФК)/ Декларация на кандидата (по образеца на Приложение 2 към НК). Ето защо изпълнението на проект по процедурата не би следвало да рефлектира върху финансовата устойчивост на ОГО.</p> <p>5. Относно възраженията по т. 5:</p> <p>Не се приемат.</p> <p>Основната част от възраженията по т. 5 преповтарят и обобщават възраженията по т. 1-4, мотиви за неприемането, на които са посочени по-горе.</p> <p>Що се отнася до предложението за увеличаване на допустимите непреки разходи за изпълнението на проект по</p> |
|--|--|--|---|



| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Необходимо е да се направи разграничение между организацията и финансирането организациите на социално икономическите партньори (СИП) и на организациите на гражданското общество (ОГО). Фокусът трябва да бъде поставен върху характера и начина на финансиране на неправителствените организации, които биха изпълнили задачи като наблюдение и оценка на програмите от Споразумението за партньорство, както и запазване на тяхното съществуване като независими аналитични организации.</p> <p>Моля да разгледате възможностите за разработване на процедура, при която БФП се отпуска като финансиране, което не е свързано с разходите, а възстановените суми са обвързани с постигнатите резултати на база опростени разходи. Постигнатите резултати трябва да допринасят за постигане на програма Техническа помощ за утвърждаване принципа на партньорство. Освен обучения, добър резултат за такава схема са анализи, свързани с наблюдението и оценката на Споразумението за партньорство и програмите към него.</p> <p>Друг вариант е като допустими разходи да бъдат включени и разходите за възнаграждения на персонала. Следва да се</p> | <p>процедурата до 25 % от допустимите преки разходи, следва да се има предвид следното:</p> <p>Определянето на размера на единната ставка по член 54, ал. 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2021/1060 (до 25% от допустимите преки разходи) изисква изчисляването да се извърши в съответствие с член 53, параграф 3, буква „а“ от регламента, а именно посредством коректен, справедлив и проверим метод на изчисление, основаващ се на: статистически данни, друга обективна информация или експертна оценка; проверени данни за минали периоди за отделните бенефициенти или прилагането на обичайните практики за осчетоводяване на разходите на отделните бенефициенти.</p> <p>При изпълнението на ОПДУ, УО разработи Методология за определяне на размерите на единна ставка за финансиране на дейности за организация и управление и информация и комуникация на проекти/финансови планове по ОПДУ - https://www.eufunds.bg/bg/opgg/node/159.</p> <p>Изчислената в тази Методология единна ставка за непреки разходи по проекти по ОПДУ на стойност до 200 000 лв., въз основа на чл. 67 параграф 5, буква „а“ във връзка с чл. 67, параграф 1, буква „г“ и чл. 68, алинея 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013, е съизмерима с определената по Процедура BG16RFTA001-1.008 по ПТП.</p> <p>Единните ставки за непреки разходи по ОПДУ бяха определени за проектите, разделени в групи по стойност, въз основа на исторически данни от изпълнените проекти в периода 2007-2013 г. по Оперативни програми</p> |
|--|--|--|---|



| | | |
|--|---|--|
| | <p>отбележи, че при тази схема административните разходи за управление и отчитане на бенефициентите и проверка на Управляващия орган се увеличават непропорционално на резултата.</p> <p>Най-малко промени изисква варианта със запазване на текущата схема, въпреки многобройните ѝ недостатъци, изтъкнати по-горе, с увеличаване на непреките разходи до 25 % от допустимите преки разходи. Тази схема би дала възможност по-бърза реализация като намалява до известна степен рисковете за финансовата устойчивост на бенефициентите от гражданското общество.</p> <p>Надяваме се, че изложените възражения ще бъдат взети предвид.</p> <p>Оставаме на разположение:</p> <p>Фондация „Център за модернизирание на политики“</p> <p>Сдружение „Център за изследване и анализи“</p> <p>Фондация „Европейски институт“</p> <p>Фондация „Център за имиграция и интеграция“</p> <p>Българска асоциация по политически науки</p> | <p>„Административен капацитет“ и „Техническа помощ“, по които отчитането на непреките разходи ставаше въз основа на реално извършени и платени такива.</p> <p>УО на ПТП не разполага с други данни, съответстващи на условията на член 53, параграф 3, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2021/1060, въз основа на които да определи единна ставка, различна от предвидената в проекта на НК по Процедура BG16RFTA001-1.008.</p> <p>В допълнение, не е налична и Национална методология за определяне на размерите на сумите по формите, посочени в чл. 55, ал. 1, т. 2 - 5 от ЗУСЕФСУ, която да е приета от Министерския съвет като част от националните правила за допустимост. Ето защо по процедурата се прилага финансиране с единна ставка, определена чрез прилагане на процент към допустимите преки разходи, в съответствие с възможността по член 54, ал. 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2021/1060.</p> <p>Относно коментара, че ПТП следва да запази и надгради постигнатото от ОПДУ, както и да надгради установените добри практики за опростяване на процедурите за управление на проектите, получили БФП, както и намаляване на административната тежест за НПО, обръщаме внимание на следното:</p> <p>Изискванията за кандидатстване по процедурата са значително опростени, като се вземе предвид следното:</p> <ul style="list-style-type: none">- процедурата предвижда изпълнение в режим „непомощ“, с което отпадат ограниченията за предоставяне на минимална помощ до определен |
|--|---|--|



Съфинансирано от
Европейския съюз



| | | | | |
|--|--|--|--------------------|--|
| | | | Фондация ПРИЗМА-АИ | <p>размер за конкретен бенефициент, съгласно правилата на ЕС за минималните помощи, както и изискванията за предоставяне на допълнителни документи, доказателства и извършване на последващи насрещни проверки;</p> <ul style="list-style-type: none">- значителна част от уеб базирания формуляр за кандидатстване е опростен и попълнен служебно от УО на ПТП, с което се намалява процентът на грешки при неговото попълване от кандидатите;- декларацията на кандидата е уеб базирана и същата следва да се представя допълнително единствено, в случай че кандидатът се представлява от повече от едно лице, както и когато проектното предложение е подписано от пълномощник. |
|--|--|--|--------------------|--|