



Справка за отразяване на получените становища по проект на документи за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „ПОДКРЕПА ЗА ИНТЕГРИРАНО ГРАДСКО РАЗВИТИЕ В 10-ТЕ ГРАДСКИ ОБЩИНИ – ОСНОВНИ ЦЕНТРОВЕ НА РАСТЕЖ“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г. (ППР)

| Подател | Коментар/ Предложение | Приема/Не приема/Приема за информация Мотиви |
|---|---|---|
| Столична община – Район „Сердика“ | <p>Бих искал да Ви уведомя, че след преглед на приложения проект с Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП, включващи и условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти по процедурата до нас с одобрените проектни идеи по Процедурата, нямам забележки или възражения. Напълно съм съгласен със съдържанията, условията и предписанията, изложени в тях.</p> <p>Благодаря Ви за предоставена информация и яснота по кандидатстване и участие в процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 и Столична община район „Сердика“ остава на разположение за допълнително съдействие при необходимост.</p> | Прието за информация. |
| Министерство на отбраната - Институт по отбрана „Професор Цветан Лазаров“ | <p>На базата на запознаване и анализ на приложено изпратените от Вас документи в едно с Проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ (Процедурата) по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ППР 2021- 2027, бихме искали да представим нашето принципно съгласие на съдържанието на така предложения Проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ (Процедурата) по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ППР 2021-2027,</p> | Прието за информация. |

| | | |
|---------------------------|--|---|
| | <p>както и предложените прикачени документи.</p> <p>Считаме, че съдържанието на така предложените от Вас Насоките за кандидатстване, отразяват необходимите условия за кандидатстване, обхват, цели и заложили резултати по процедурата. Включените индикатори в общ аспект са съобразени със съдържанието на Програмата, дейностите допустими за финансиране са съобразени с нуждите на кандидатите. Заложените „Хоризонтални принципи“ съответстват на политиките и принципите на Института по отбрана „Проф. Цветан Лазаров“.</p> | |
| <p>Община Пловдив</p> | <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с изпратен проект на насоки по Процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, представяме на Вашето внимание следните коментари и предложения:</p> <p>1. В НК не се откриват ясно дефинирани правила по отношение на начина за подаване на проектните предложения, касаещи следните специфични казуси:</p> <p>1.1. Не е уточнено кой от партньорите-участници в одобрена на Фаза 1 проектна идея подава проектното предложение в ИСУН – водещият партньор, който е подавал на Фаза 1 въпросната проектна идея или всеки от отговорните партньори за мерките, включени в одобрената на Фаза 1 проектна идея, подава отделно в системата ИСУН проектно предложение за своята съответна мярка? Считаме за редно да се внесе това уточнение в НК.</p> <p>1.2. В случай, че се подава 1 проектно предложение в ИСУН - по аналог на процеса на Фаза 1, считаме че е необходимо да се приложи към НК проект на споразумение за партньорство, чрез което ще е възможно да се дефинират отговорностите и задълженията на партньорите в проектната идея. В същата хипотеза в НК следва да се регламентира, че всеки от партньорите носи отговорност за изпълнението на своята съответна мярка от проекта, респективно за постигане на съответстващите на дейността индикатори и целесъобразното разходване на средствата за същата. В противен случай отговорността автоматично би се прехвърлила върху водещия партньор, който ще е подател на ПП.</p> <p>1.3. В тази връзка, считаме, че всеки отговорен партньор по отделните мерки, включени в ПП, следва да попълва отделен лист с финансова обосновка (приложение 8) за своята съответна мярка.</p> <p>1.4. В НК липсва ясно указание, че отговорният партньор за съответната мярка е възложител по ЗОП за отделните интервенции, включени в мярката.</p> | <p>1.1. Водещият партньор на проектната идея от Фаза 1 подава проектното предложение на Фаза 2.</p> <p>2. Текстът е допълнен в Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>1.2. Приема се. Изготвен е проект на споразумение за партньорство.</p> <p>1.3. Съгласно Насоките за кандидатстване се подава финансова обосновка (приложение 8) от кандидата (водещия партньор от фаза 1), в която следва да са обосновани стойностите за всяка една мярка, предвидена за изпълнение в проектното предложение, с изключение на непреките разходи, които са фиксиран процент от преките допустими разходи. Кандидатът може да изиска от партньорите в проектната идея да му предоставят информация и документи (финансова обосновка), които да използва при оформяне и подаване на финансовата обосновка към проектното предложение.</p> <p>1.4. Всеки партньор в подадено проектно предложение, отговорен за конкретна мярка, може да бъде възложител по ЗОП за отделните дейности/ интервенции, включени в мярката.</p> |

2. По отношение на текстовете, разписани на стр. 43 в НК, касаещи непреките разходи по проекта и тяхното процентно определяне, а именно: „По настоящата процедура се прилага единна ставка по реда на чл. 54, буква а) във връзка с чл. 53 параграф 1, буква г) на Регламент (ЕС) 2021/1060 – точно 7% от преките допустими разходи по проектното предложение.“, считаме за рационално да бъде допуснато изменение на текста, касаещ този фиксиран процент в следния вид: „, на до 7%“. Посоченото считаме за наложително, тъй като в НК за Фаза 1 такъв процент не беше посочен и фиксиран от което следва, че за бенефициентите на Фаза 2 възниква проблем при оформянето на бюджетите на отделните дейности, част от одобрените проектни идеи, тъй като, за да фиксират такъв процент и да спазят условията, посочени на стр. 17 в НК: „Не може да се увеличава предвидената в одобрената проектна идея стойност на БФП по ПРР общо за проектната идея.“, би следвало да намалят заложените разходи за дадената дейност (респективно – преките си разходи) с цел постигане на цитирания в по-горния текст фиксиран процент на непреките разходи.

3. В НК също така липса ясно указание кой трябва да управлява непреките разходи – кандидатът ще получи и управлява непреките разходи за целия проект или отговорните партньори по отделните мерки ще оперират непреките разходи, свързани с техните съответни мерки.

4. Считаме за редно, в НК, да бъде изяснено дали процентните ограничения, свързани с непреките разходи следва да са спазени за всяка включена в ПП дейност/мярка поотделно или се търси такова съответствие относно общия бюджет на проекта с всички включени дейности/мерки.

5. По отношение на Раздел по т.14 от НК -„КАТЕГОРИИ РАЗХОДИ, ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ“, прави впечатление, че нито един от разходите с изключение на непреките и непредвидените такива при СМР, не са фиксирани валидни процентни ограничения/пропорции. От посоченото следва, че подобни не се прилагат и са по преценка на бенефициента. От текстовете в НК не става ясно дали посоченото е технически пропуск или е валидно правило в рамките на Процедурата. Считаме за редно да се уточни.

6. На стр.98 в НК е посочено: „ВАЖНО!!! На етапа на кандидатстване за всеки проект се извършва самооценка на мерките по отношение на принципите на DNSH като се попълва към формуляра за кандидатстване Приложение № 5.3. „Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (DNSH)“, като не е уточнено дали е необходимо за всяка включена в ПП дейност, предвид различните

2. Не се приема. В насоките за кандидатстване ясно е посочено **точно 7%** от преките допустими разходи по проектното предложение.

3. Непреките разходи следва да се посочат като един бюджетен ред и една дейност за целия проект и да се управляват от водещия партньор.

4. В насоките за кандидатстване ясно е посочено **точно 7%** от **преките допустими разходи по проектното предложение**, т. е. непреките разходи се изчисляват върху целия размер на преките разходи по проекта, а не за всяка отделна мярка/дейност.

5. Съгласно насоките за кандидатстване единствено непреките разходи и непредвидените разходи са с процентни ограничения.

6. Съгласно насоките за кандидатстване, Приложение № 5.3. „Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (DNSH)“ се попълва с информация за всеки обект, включен в проектното предложение (ПП).

7. Приема се по принцип. В изискванията за кандидатстване изрично е посочено за кои мерки какви условия се прилагат. Следва да се има предвид, че дейности по изграждане на подземна техническа инфраструктура освен в случай на мерки за развитие на индустриални паркове принципно са недопустими за

комбинации от дейности в някои от одобрените проектни идеи, да се изготви такава отделна самооценка, т.е.- да се попълни отделно Приложение № 5.3 за всяка дейност или цитираното приложение се попълва за проектното предложение в цялост? Считаме, че е редно да се уточни в НК.

7. На стр.23-24 от НК е посочено следното: „Няма да се финансират проекти, за които е необходимо изграждане на нови или реконструиране на съществуващи мрежи на подземната техническа инфраструктура в период до 5 години след одобряване на искането за окончателно плащане по проекта. Проектни предложения, включващи рехабилитация и реконструкция на улични мрежи/ пешеходни и велоалеи/пешеходни зони и тротоари, следва да бъдат придружени от декларация на кмета, че елементите на подземната техническа инфраструктура под обекта на интервенция са напълно изградени и/или реконструирани към момента на кандидатстване и не се предвижда планово изграждане или реконструкция на съществуващата подземна инфраструктура за период от 5 години след одобряване на искането за окончателно плащане или документ, с който бенефициентът се ангажира да осигури собствен ресурс или друг източник на финансиране за подземната инфраструктура, преди стартиране на СМР по ПРР 2021-2027.“

Във връзка с горесцитираните изисквания в НК, смятаме за редно да се уточни дали посоченото правило за подземната техническа инфраструктура ще се отнася и за новоизградени пътни връзки, респ. – без налична изградена подземна техническа инфраструктура. Аналогичен е и казусът с развитие на зелена градска инфраструктура, например - изграждане на паркови площи върху терен без изградена инфраструктура, вкл. – подземна. От НК не става ясно дали в тези случаи се попълва цитираната по-горе декларация и ако да, то не следва ли да се адаптират текстовете и за посочените от нас казуси с оглед съответствие на НК за потенциалните хипотези на одобрените проектни идеи? Например, да се добави текст, че: „елементите на подземната техническа инфраструктура под обекта на интервенция ще са напълно изградени и/или реконструирани към момента на приключване на проекта и не се предвижда последващо планово изграждане или реконструкция на същата за период от 5 години след одобряване на искането за окончателно плащане или документ, с който бенефициентът се ангажира да осигури собствен ресурс или друг източник на финансиране за подземната инфраструктура, преди стартиране на СМР по ПРР 2021-2027.“

8. В НК липсва ясна дефиниция за това как ще бъдат определени районите с неблагоприятни характеристики и какви доказателства ще трябва да представят

финансиране с безвъзмездна финансова помощ по ПРР. Посоченото изискване **не се прилага** в случай на обновяване на територии с неблагоприятни социално-икономически характеристики, насочени към нуждите на уязвими групи от населението от базови услуги.

8. Доколкото поставеният въпрос подлежи на двусмислено тълкуване и не е напълно ясно дали същият се отнася до териториите с неблагоприятни социално-икономически характеристики, определени в Плана за интегрирано развитие на общината (ПИРО), внасяме следното уточнение:

Териториите, които се характеризират с концентрация на един или повече специфични проблеми и са класифицирани като зони с неблагоприятни социално-икономически характеристики, следва да бъдат изрично и недвусмислено дефинирани в ПИРО на съответната община. Определянето на такива територии в процеса на подготовка на ПИРО е допустимо само при наличие на обективно установени данни, които удостоверяват съществуването на съответните неблагоприятни социално-икономически характеристики.

В този контекст е важно да се подчертае, че такива територии не са дефинирани за всяка от десетте големи градски общини. Съответно, наличието на подобни зони не е приложимо за всички общини.

9. В текста на Насоките за кандидатстване са описани принципни положения, при които

| | | |
|--|--|--|
| | <p>кандидатите, за да докажат принадлежност на даден район към тази категория.</p> <p>9. По отношение на интервенциите в областта на зелената градска инфраструктура би трябвало да има по-детайлна формулировка на обхвата на дейностите, които попадат в режим „непомощ“ . Така например, не е напълно изяснено дали мерките ще бъдат в режим „непомощ“, ако при тях са налични елементи от паркоустройството с частично атракционен характер, като например открити сцени, фонтани и пр.</p> | <p>дадени дейности/ мерки попадат в режим „непомощ“ или друг приложим режим на държавна помощ като са дадени ясни указания как всеки кандидат да извърши преценката относно приложимия режим на помощ. В процеса на оценка и одобрение на проектните предложения УО на ПРР ще провери избрания режим и при необходимост ще изиска и/или нанесе съответни корекции.</p> |
| <p>Национална агенция за приходите</p> | <p>Във връзка с предоставен за съгласуване проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, бихме искали да отправим предложение за изменение/допълнение в текста на Насоките за кандидатстване.</p> <p>Съгласно приложение 2 „Допустими бенефициенти“ от комплекта документи, НАП е включен в „Резервен списък с проектни идеи“ на Община Велико Търново, с „Мерки за енергийна ефективност, устойчиво обновяване и зелена инфраструктура на Административна сграда с идентификатор 10447.513.298.5, гр. Велико Търново“. В тази връзка, бихме искали да отбележим, че от общата площ на сградата от 4957,28 кв.м., 36,26% са собственост на НАП. Предвид факта, че при наличие на неусвоен финансов ресурс, същият би достигнал до нас като единствена резервна проектна идея, бихме искали да предложим включването в Насоките за кандидатстване на изречение, което да дава възможност да се добавят нови партньори, отговарящи на критериите за допустимост на партньорите в проектната идея, на етап кандидатстване.</p> <p>По-конкретно, предлагаме съдържанието на Насоки за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, т.12 да се измени, като към първия абзац се добави ново изречение.</p> <p>По този начин пълният текст на абзаца с отразени изменения ще се промени, както следва:</p> <p>„Допустими партньори за целите на кандидатстване по процедурата са партньорите на</p> | <p>Не се приема. Добавянето на нови партньори и дейности не е било допустимо на Фаза 1 от подбора и следователно е недопустимо и на Фаза 2.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>конкретните бенефициенти, посочени в одобрените проектни идеи, съгласно Приложение 2 „Допустими кандидати-конкретни бенефициенти по процедура “Интегрирано градско развитие на 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, колона „Партньори“. В допълнение, при обоснована нужда, кандидатите по настоящата процедура могат да добавят нови партньори, отговарящи на критериите за допустимост, на които отговарят партньорите в одобрените проектни идеи.“</p> <p>Считаме, че включването на Агенцията като пълноправен партньор в проекти, в които са предвидени инвестиции и по които се предоставя съфинансиране, какъвто е настоящия проект, би подsigурило, както повече контрол на всеки етап от изпълнението на проекта, така и възможност за участие във всички етапи на изготвяне на проекта и неговото управление.</p> | |
| Дружество на софийските общопрактикуващи лекари | Прегледах предложените насоки за кандидатстване и нямам забележки или препоръки по така изготвените документи. | Прието за информация. |
| Софийският университет „Св. Климент Охридски“ | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, Във връзка със съгласуване по чл. 26, ал. 5 от ЗУСЕФСУ на проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, с настоящото бих искал да Ви информирам, че Софийският университет „Св. Климент Охридски“ няма бележки и становища към приложените документи. | Прието за информация. |
| Община Варна | УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЙОРДАНОВА-ВИТАНОВА, Във връзка с получен проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 “Интегрирано градско развитие” на ПРР на Програма „Развитие на регионите“ (ПРР) 2021-2027 г., приложено Ви изпращам следните въпроси, коментари и предложения на Община Варна: 1) На стр. 30 от Насоките са посочени допустимите дейности в образователна инфраструктура: „Образователна инфраструктура и оборудване: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Приема се. Текстът в насоките е коригиран. 2. Приема се. Текстът е допълнен. 3. Приема се. Текстът в насоките и в приложение 9.4 е коригиран. 4. Приема се. Целевите групи са допълнени. 5. Следва да се представи споразумение за партньорство – Приложение 9.5. Текстовете в |

Образователна инфраструктура и оборудване (вкл. училищни автобуси) за предучилищно, училищно и висше образование, вкл. ученически общежития, както и детски ясли и градини при спазване на принципите за несегрегация.“

В същото време, на стр. 39 е посочено, че “Дейностите за пътна, здравна, образователна (с изключение на детски градини), социална и културна инфраструктура трябва да са в съответствие с националните стратегии и картите на нуждите в секторите, изготвени от органите, отговорни за съответните политики, в т.ч., тези, за които на Фаза 1 е било представено писмо за подкрепа, вече са включени в съответните национални стратегии или карти на нуждите. !!!Проверката за съответствие с картите за обектите, получили писма за подкрепа на Фаза 1, ще се осъществява по служебен път от УО на ПРР.”

Обръщаме внимание, че на страницата на МОН е достъпна Методология за приоритизиране на обектите на образователната инфраструктура на територията на Република България (публ. 02.03.2022 г., електронно четим 01.03.2023 г.), с приложение Списък и класиране на детските градини (публ. 02.03.2022 г.) - https://www.mon.bg/nfs/2023/03/methodology_02032022_e01032023.pdf, но липсва Класиране за детските ясли. Предлагаме текста на стр. 39 да се коригира на „...образователна (с изключение на детски ясли)...“.

2) На същите страница/раздел е посочено „Инвестициите в обекти от предучилищното и училищното образование следва да отговарят на изискванията, регламентирани в националното законодателство и да включват определен набор от мерки, препоръчани от МОН: спортни площадки, площадки за игри или за безопасност на движението, дидактически материали, уреди за пречистване на въздуха.“ Моля, в текста на Насоките да се предвиди възможността такива мерки да се включват „ако е приложимо“ или да не се включват при доказано съществуване на такива площадки/материали/уреди и, при необходимост, да се изисква представяне на обосновка от кандидата за това.

3) На стр.38 от Насоките е описано „Всеки кандидат трябва да опише в проектното си предложение в секция „План за изпълнение/Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване дейност за видимост, прозрачност и комуникация, които да популяризират приноса на ЕС и на програмата.“ Така формулирано, изискването

Насоките са прецизирани.

6. Приема се. Текстът в насоките, по отношение на критериите, е довършен.

7. Приема се. Текстът в насоките е допълнен.

8. Не се приема. Критериите са одобрени на заседание на Комитета за наблюдение и не могат да бъдат променяни.

9. Приема се. Текстът в насоките е коригиран.

10. Не се приема. Посоченото изискване е включено в образеца на договор в съответствие с установената одитна практика.

11. Приема се. Обръщаме внимание, че съгласно Приложение № 9.4 „Указания за попълване и подаване на електронен формуляр за кандидатстване в ИСУН“ в раздел 10 „Екип“ задължителните полета, които следва да се попълнят са **„Позиция по проекта“ и „Квалификации и отговорности“.**

противоречи на посочените изисквания в раздел 13.2 „ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ВСИЧКИ ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВСИЧКИ ДЕЙНОСТИ, ОПИСАНИ В Т.13.1.“: „...В раздел „План за изпълнение/Дейности по проекта“ на формуляра за кандидатстване, поле „Описание“ се описва изпълнението на всички поддейности за съответния обект/и (напр. изпълнение на СМР, авторски и строителен надзор, въвеждане в експлоатация, организация и управление, публичност и др., приложими за съответния обект спрямо предвиденото за изпълнение в одобрената проектна идея)...“ и на описаните в Приложение 9.4 „Указание за попълване на формуляр“ на стр.7 :“...!!! Към всяка дейност се включват и дейностите за организация и управление и за мерки за видимост, прозрачност и комуникация (непреките разходи за дейността)...“ Моля да се прецизира/коригира текста.

4) На стр. 45 от Насоките, раздел 15 “ДОПУСТИМИ ЦЕЛЕВИ ГРУПИ“ – моля да се обърне внимание, дали изброените са действително целевите групи или допустимите крайни получатели. Изброените по-долу в същия раздел уязвими групи не могат да бъдат отнесени към изброените „целеви групи“.

5) На стр. 102, в раздел 20 от Насоките за кандидатстване, „КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ“, т 5. гласи: „Приложено е партньорско споразумение между кандидата и партньорите. (ако е приложимо)“. От текста не става ясно дали посоченото споразумение касае единствено „Договор/меморандум, споразумение или съвместно изявление за намерение, доказващ ангажимент на висше училище/ научноизследователска организация или техни звена/институти“ или следва да се приложи Споразумението за партньорство – Приложение А3, което вече бе приложено във Фаза 1 (за проектни идеи, за които е било приложимо).

6) На стр. 103-104, в раздел 20 от Насоките за кандидатстване, „КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ“, текстът в точки 11 и 13 е недовършен – моля да се увеличи размерът на полето.

7) На стр. 104, в раздел 20 от Насоките за кандидатстване, „КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ“, критерият „Предвидените мерки

за зелена градска инфраструктура върху открити пространства са съобразени с „Препоръките за зелени мерки в градска среда за намаляване на вторичното разпрашаване“ (ако е приложимо)“ се оценява с „Приложени документи към формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020“ – необходимо е да се изясни с какви документи следва да се докаже оценката за цитирания критерий.

8) На стр. 109, в раздел 20 от Насоките за кандидатстване, в „Критерии за техническа и финансова оценка“, т. 1. Гласи „Логиката на интервенцията, вследствие прилагането на мерките, включени в проектното предложение, е добре описана“: Изброените по-долу описания за приложимо точкуване са изцяло субективни и по никакъв начин не дават ясни, измерими показатели, обосноваващи оценката по този критерий.

9) На стр. 118, в таблица „4. Документи, необходими за кандидатстването, приложими в зависимост от спецификата на дейностите, включени в ПП:“, за Приложение 9 е посочено „!За всяко проектно предложение. Приложение 8 се подава от кандидата“ – моля да се изясни за кое приложение става дума – 8 или 9.

10) В Приложение 10 „Образец на административен договор“, на страница 4 чл.31(4) е посочено „(4) Извън случаите по ал. 2 страните по договор за строителство/инженеринг следва да подписват допълнително споразумение, с което удължават срока за неговото изпълнение с толкова дни, с колкото строителството е било спряно след съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение № 10) и съответния акт за установяване състоянието на строежа и строителните и монтажните работи при продължаване на строителството (приложение № 11) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.“ Предлагаме това условие да отпадне, тъй като удължаването на срока за изпълнение на договор за строителство/инженеринг с толкова дни, с колкото строителството е било спряно след съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение № 10) може да става автоматично, съгласно клауза от договора за строителство/инженеринг.

11) Моля да се поясни в Насоките или в Приложение 9.4, при попълване на раздел 10 „Екип“ във формуляра за кандидатстване, дали следва да се опишат персонално всички

| | | |
|---|--|---|
| | членове на екипите за управление на различните дейности/мерки, като се поясни това в поле „Позиция по проекта“. | |
| Сдружение с нестопанска цел „Балкански водороден клъстер“ | <p>Сдружение с нестопанска цел „Балкански водороден клъстер“, като партньор на Института по отбрана "Проф. Цветан Лазаров", по проектно предложение - Израждане на соларен паркинг със сто покрити паркоместа, двадесет и две открити, шест зарядни станции за електромобили за нуждите на Института по отбрана „Проф. Цветан Лазаров“, Комисията за защита на личните данни и Националната гвардия, получи изпратените от Вас Проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ (Процедурата) по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027, в едно с всички останали прикачени документи.</p> <p>След като се запознахме с посочените горе в настоящото писмо документи, отнасящи се до Проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ (Процедурата) по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027, както прикачените документи, бихме искали да изразим пред Вас настоящето становище:</p> <p>Сдружение с нестопанска цел „Балкански водороден клъстер“ (СНЦ БВК) изразява своето принципно съгласие с Проекта на Насоки за кандидатстване, като становището ни в тази връзка подкрепя представените за съгласуване документи. Насоките за кандидатстване в своето съдържание, цели, обхват и индикатори репликират на желанието на кандидатите и техните проектни предложения.</p> <p>СНЦ БВК е припознал и подкрепя дефинираните принципи на програмата и заедно с водещия кандидат Институт по отбрана „Професор Цветан Лазаров“ счита, че те напълно съответстват на нашите ценности и политики.</p> | Прието за информация. |
| Драматичен театър „Никола Вапцаров“, | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, Във връзка с обществено обсъждане на проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ | 1. Информацията, представена в проектните идеи е по-обща, като са описани основните обекти на интервенция/дейности. При разработването на проектните предложения, |

| | | |
|--------------------|--|--|
| <p>Благоевград</p> | <p>BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“, в качеството ни на конкретен бенефициент представяме нашите коментари и предложения:</p> <p>1. Относно допустимите дейности</p> <p>В Раздел 11. „Допустими кандидати“ от НК, в каре „Важно“ е посочено: „Не могат да отпаднат или да се променят дейности от вече одобрените проектни идеи.“. В т. 13.2 „Общи изисквания към всички проектни предложения за всички дейности, описани в т. 13.1“ от Раздел 13 на НК е посочено: „Всички проектни предложения, подадени по настоящата процедура, задължително трябва да отговарят на следните изисквания:</p> <p>- Предвидените дейности в проектното предложение трябва да съответстват на допустимите дейности по настоящата процедура, както и на съответните планирани дейности по ПРР в одобрената проектна идея!“</p> <p>Предвид факта, че в Указанията за кандидатстване с проектни идеи по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ по ПРР 2021-2027 (фаза 1) не бяха посочени като допустими съпътстващи дейности, описани в т. 2 „Енергийна ефективност ...“ и в т. 10 „Други съпътстващи допустими дейности“ към т. 13.1 на НК, не става ясно дали същите са допустими във фаза 2, в случай, че не са залагани като дейности в подадените проектни идеи по фаза 1.</p> <p>В тази връзка предлагаме да се внесе яснота и уточнение към т. 10 „Други съпътстващи допустими дейности“ към т. 13.1 на НК за следното: Допустимо ли е добавяне на съпътстващи, някой от тях подготвителни дейности, ако същите не са посочени в одобрените проектни идеи, но са пряко свързани и необходими за изпълнение на проектното предложение, без това да води до промяна на одобрения бюджет на проектната идея и съответно на ПП?</p> <p>2. Относно Приложение 9 - Ефективност на разходите</p> <p>Съгласно Приложение 9 „Ефективността на разходите се измерва с прогнозната стойност на разходите за постигане на единица индикатор, която се съпоставя с прогнозната цена на единица индикатор в Програма „Развитие на регионите“. Приложение 9 не дава необходимата информация за начина на изчисляване на</p> | <p>бенефициентите следва да опишат по-детайлно всяка от мерките, които следва да изпълнят, като същите могат да включват и всички останали необходими и съпътстващи дейности, свързани с реализацията на предвидените в проектната идея мерки, в случай че те са допустими за финансиране съгласно насоките за кандидатстване и водят до превишаване на предвидения размер на БФП за проектната идея.</p> <p>2. Приема се. Указанията за попълване на Приложение 9 са допълнени. Прогнозната стойност на разходите по проект за постигане на единица индикатор се изчислява като съотношение между планирания ресурс за конкретна дейност и очаквания пряк резултат (индикатор) от изпълнението ѝ. В зависимост от конкретния случай е възможно да се приложат един или няколко от следните варианти за попълване на Приложение 9:</p> <p>Вариант 1 – за дейност в рамките на проектното предложение, чрез която се въвеждат мерки за енергийна ефективност с планирана стойност 1000 лв. и очакван резултат 100 кв. м. обновена площ в резултат от изпълнението, прогнозната стойност на единица индикатор следва да бъде 1000/100 (в лв.). Ако в резултат от изпълнението на същата дейност се отчита принос и към друг (втори) индикатор, например RCO077, прогнозната стойност на единица за този индикатор следва да се изчисли също като съотношението между общата стойност на дейността и очаквания резултат по втория индикатор, т.е. планирана стойност 1000 лв. и</p> |
|--------------------|--|--|

прогнозната стойност на разходите за културни и туристически обекти - индикатор за продукт RC007. Предполагаме, че разходите следва да се изчислят като от общата стойност на прогнозните разходи за културния обект се извадят прогнозните разходи, които попадат в други индикатори от таблицата - например в индикатори RC019 и RC036. Като контрола за коректното попълване на таблицата, сборът на разпределените прогнозни разходи по индикатори следва ли да дава общата стойност на проекта или на обекта на интервенция? Не е конкретизирано дали приложението се попълва за всеки обект на интервенция или за ПП като цяло.

Посочената прогнозна цена на единица индикатор в ПРР за индикатор RC007, касаещ културен обект над 8500 кв.м РЗП би била непостижима и нереалистична, ако в колона „Прогнозна стойност на разходите по проект за единица индикатор“ следва да се посочи общата стойност на инвестицията за обекта като цяло с включени разходи и по индикатор RC019.

Предвид факта, че от Приложение 9 се определят точките по критерий 7 от ТФО на проектните предложения, с тежест 20 точки от общо 85, е важно указанията за попълването му да са точни, ясни и конкретни за всеки от посочените индикатори.

В тази връзка предлагаме да се внесат допълнително уточнения и пояснения за начина на изчисляване на прогнозната стойност на разходите по индикатори и конкретно за индикатор RC007. Да се посочи за обект или за ПП следва да се попълва.

3. Относно Приложение А1 - Принос към мерките на климата

Указанията за попълване на Приложение А1 не са актуализирани в съответствие с насоките за кандидатстване.

4. В Раздел 22. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“

В т. 4. „Документи, необходими за кандидатстването, приложими в зависимост от спецификата на дейностите, включени в ПП“, за Приложение 9 в колона „Приложим за ПП/действие/обект на интервенция (инфраструктура)“ е дублиран текста от реда на Приложение 8 или е грешен номера на приложението, което води до объркване относно

очакван резултат – подкрепен туристически/културен обект – 1 бр. – 1000/1 (в лв.). При този вариант в Приложение 9 „Ефективност на разходите“ се попълва информация за прогнозната стойност за двата индикатора, към които дейността има едновременно принос.

Вариант 2 – в случай на отделни дейности (свързани с отделни обекти на интервенция) в рамките на проектно предложение, които имат принос към един и същи по вид индикатор, изчисленията на прогнозната стойност на единица индикатор се правят за всяка отделна дейност (обект) по отделно. В приложение 9 „Ефективност на разходите“ се добавят толкова нови редове със съответния индикатор, колкото се отчитат в резултат от изпълнението на дейностите. Например, ако по проекта са предвидени 2 отделни дейности за обновяване на 2 отделни публични сгради, резултатите по всяка дейност допринасят към един и същ индикатор - RCO019. В този случай за всяка дейност, респективно за всяка обновена сграда, се прави отделно изчисление на прогнозната стойност на индикатора, като резултатите се включват в приложение 9 като отделни редове.

Вариант 3 – в случай на отделни дейности, свързани с един и същи обект на интервенция (например туристическа атракция, към която се отнасят три отделни дейности: обновяване на културна инфраструктура, меки мерки за развитие на цялостен туристически продукт и дребномащабна туристическа инфраструктура), общата стойност на тези отделни дейности се

| | | |
|--|---|--|
| | <p>начина на попълване - за обект или за ПП.</p> | <p>сумира и се отнася към съответния индикатор RCO077.</p> <p>Обръщаме внимание, че съгласно изискванията, по критерий 7 за техническа и финансова оценка под внимание ще се взимат и съответно ще се присъждат допълнителни точки, в случай че прогнозната стойност за единица индикатор по конкретния проект е с по-ниска или равна на прогнозната стойност от използваната по Програма „Развитие на регионите“. Т.е. ако прогнозните стойности за избраните от Вас индикатори са по-ниски или равни на прогнозните стойности, използвани по ППР, за проектното предложение ще бъдат присъдени допълнителни точки в зависимост от хипотезите по критерий 7 от ТФО, в които попада. Следва да имате предвид, че при изчисляването на прогнозните стойности, използвани по ППР, са взети предвид исторически данни за разходите по вече реализирани сходни проекти, които са актуализирани, с оглед повишените цени в строителството с цел по-голяма реалистичност.</p> <p>3. Приема се. Приложение А1 „Принос към мерките на климата“ е актуализирано.</p> <p>4. Приема се. Текстът в насоките е коригиран.</p> |
| <p>Столична Регионална здравна инспекция</p> | <p>Във връзка с писмо, подадена проектна идея от страна на Столична РЗИ, регистрирана в Столична община с номер СОА24-ЗК00-92/09.05.2024 г. и изискано становище по проект на горесцитираните Насоки за кандидатстване, Ви уведомявам:</p> <p>Приложените файлове към Вашето писмо съдържат по същество стандартизирани документи, съответстващи на характера на Програма „Развитие на регионите“ и нейните</p> | <p>Прието за информация.</p> |

| | | |
|----------------------|--|---|
| | <p>цели. С оглед наличието на финансиране, осигурено от един от фондовете на Европейския съюз, считам че при изготвянето на пакета документи за кандидатстване, изискванията на съответната финансираща институция са взети предвид и имплементирани.</p> <p>В обобщение на горното, не изразявам становище и не предлагам промени в проекта на Насоките, по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.</p> | |
| <p>Община Бургас</p> | <p>УВАЖАЕМА Г-ЖО ВИТАНОВА,</p> <p>Във връзка с изпратени за съгласуване по реда на чл. 26, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, представям следните коментари:</p> <p>1.В предложения проект за Насоки за кандидатстване (стр. 17 от насоките) е посочено „Не могат да отпаднат партньори от вече одобрените проектни идеи, с изключение на <i>индикативни партньори</i> в проектните идеи, които подлежат на промяна съгласно одобрената проектна идея.“</p> <p>Моля да бъде уточнено какво се има предвид под индикативни партньори, тъй като при подбор на проектни идеи на Фаза 1 за кандидатстване с интегрирани проекти идеи с участието на партньори не се споменава възможността за наличие на индикативни партньори и кои от партньорите биха могли да бъдат индикативни, и кои не?</p> <p>2. На стр.21 от проект на Насоки за кандидатстване е записано: <i>„!!!За проектни предложения дейности, които ще се финансират в режим по ОРГО. дейностите по изготвяне на обследвания за енергийна ефективност, сертификат за енергийни характеристики на сградите в експлоатация, обследвания за установяване на техническите характеристики на сградите, технически паспорт са подготвителни към дейността за внедряване на мерки за ЕЕ на сградите и разходите за тях са</i></p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Текстът в Насоките за кандидатстване е допълнен. 2.Текстовете в Насоките за кандидатстване са прецизирани. 3. Моля виж отговор на въпрос № 3 на Община Варна. 4. За критерия се дават 10 т. ако проектното предложение включва мерки по едно от трите направления (социално включване или здравеопазване или образование). 5. Съгласно насоките за кандидатстване, Докладът при обследване на сграда за наличие на защитени видове е приложимо за всички видове сгради, за които са предвидени мерки за енергийна ефективност. 6.Приема се. Текстът в Насоките за кандидатстване е допълнен. 7. Предвид строго инфраструктурния характер на дейностите по ПРР, на територията на индустриалните паркове са допустими за |

допустими за финансиране ако са направени след подаване на проектното предложение в ИСУН“.

По-надолу на стр. 35 от Насоките е посочено, че „За дейности в режим на финансиране ОРГО, за да бъдат допустими разходите за допустимите дейности същите следва да се извършени след датата на подаването на проектното предложение, с изключение на разходите за предварителни дейности. За да бъдат финансирани разходите за предварителни дейности, които попадат в обхвата на чл.2, пар.23 от ОРГО, следва те да бъдат извършени след като кандидата уведоми УО на ПРР чрез подаване на заявление съгласно Приложение 3 ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ПОМОЩ_предварителни дейности. Разходите за предварителни дейности по смисъла на чл.2, пар.23 от ОРГО могат да се финансират, ако са извършени след подаване на заявлението по образец (Приложение 3 ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ПОМОЩ_Предварителни дейности).

Необходимо е разяснение - разходите за подготвителните дейности, свързани с изготвяне на необходимите документи за целите на кандидатстване по процедурата, за да бъдат допустими по процедурата, могат ли да бъдат разплатени преди подаване на проектното предложение или след подаване на проектното предложение?

3. На стр. 35 от Насоките за кандидатстване е посочено, че:

„В проектното предложение следва да бъде предвидена отделна дейност за всеки обект на интервенция (сграда, съоръжение или др.) от съответната група допустими дейности по ПРР включен в одобрената проектна идея, като в поле „Описание“ от раздел „План за изпълнение/Дейности по проекта“ на формуляра за кандидатстване, се описва изпълнението на всички поддейности за съответния обект/и (напр. изпълнение на СМР, авторски и строителен надзор, въвеждане в експлоатация, организация и управление, публичност и др., приложими за съответния обект спрямо предвиденото за изпълнение в одобрената проектна идея).“

Включването на дейностите за организация и управление и за мерки за видимост, прозрачност и комуникация към всяка от дейностите би довело до затруднение при обвързване на бюджетните редове с конкретната дейност, както и спазване на %

финансиране само интервенции, насочени към изграждането и подобряването на техническата инфраструктура, свързана с развитието на парковете. В тази връзка, не се допуска предоставянето на финансови средства за съпътстващи „меки“ инициативи, включващи разработване на стратегии, планове или други мерки, касаещи управлението на индустриалния парк.

8. Не се приема. Предмет на проверка ще бъде съответствието на планираните дейности в одобрената проектна идея с допустимите дейности по настоящата процедура.

ограничение за непреки разходи. **(Непреки разходи (Разходи, изчислени като единна ставка в размер на 7% от допустимите преки разходи).**

В същото време на стр. 37 е посочено, че: „*Всеки кандидат трябва да опише в проектното си предложение в секция „План за изпълнение/Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване дейност за видимост, прозрачност и комуникация, които да популяризират приноса на ЕС и на програмата.*“

Следва ясно да бъде упоменато - дейностите за организация и управление и за мерки за видимост, прозрачност и комуникация като отделна дейност ли да бъдат разписани или като част към всяка дейност?

4. На стр. 111 Критерий за техническа и финансова оценка 5. Проектното предложение включва мерки за социално включване, здравеопазване и образование.

Не става ясно, за да получи точки дадено проектно предложение, следва ли да включва мерки и от трите сектора: социално включване, здравеопазване и образование или е достатъчно да бъдат включени мерки от поне един от изброените сектори? Ако са включени мерки само от сектор образование или само от сектор здравеопазване/социално включване - колко точки ще получи проектното предложение?

5. Моля да уточните дали изискването за представяне на Доклад при обследване на сграда за наличие на защитени видове е приложимо за всички видове сгради - обект на интервенция по ПРР, за които са предвидени мерки за ЕЕ или само за жилищни сгради?

6. Предлагаме следното допълнение в раздел 13.1. Дейности, допустими за финансиране по настоящата процедура са:..., т.3. Устойчива мобилност, вкл. градска мобилност:

Компенсацията за обществена услуга, описана в ДОУ, следва да отговаря на изискванията на Регламент (ЕО) №1370/2007 като в Договора за обществена услуга:

5) Определен е срок за предоставяне на обществената услуга не по-дълъг от 10 години или същият е определен или удължен до 15 години, при следване на изискванията на Регламент (ЕО) №1370/2007 и Наредба №2 от 15 март 2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози

| | | |
|--|--|------------------------------|
| | <p>на пътници с автобуси.</p> <p>7. В допълнение считаме, че е необходимо уточнение за следното:</p> <p>7.1 Изброените в насоките допустими дейности по отношение насърчаването на икономическата активност включват единствено инфраструктурни мерки (Раздел 13.1., т. 1 Инфраструктурни мерки за насърчаване на икономическата активност). Моля за разяснение дали съпътстващи мерки, като разработване на политики, стратегии за развитие и др. на индустриални зони/ бизнес паркове, които са част от одобрена проектна концепция и са предвидени за реализация със средства по Приоритет 1 на ПРР, са допустими за финансиране дейности.</p> <p>8. Считаме, че е необходимо да се вземе под внимание и следното: Указанията, съгласно които на етап проектно предложение не е възможна промяна или отпадане на дейности от вече одобрени проектни идеи не отчитат факта, че в някои от одобрените проектни идеи са включени дейности, предвидени за финансиране със средства по Приоритет 1, които са извън обхвата на допустимите дейности, описани в насоките. В този случай ще се наложи отпадане както на дейности, така и на партньори. Затова следва да се предвиди вариант за разрешаване на подобна хипотеза.</p> <p>Предвид изложеното, моля за уточнение на посочените коментари в окончателния вариант на условията за кандидатстване.</p> | |
| <p>Министерство на външните работи</p> | <p>В отговор на писмо с рег. № СОА24-ДИ04-429-[6]/05.12.2024г. относно съгласуване на проект на Насоки за кандидатстване и пакет документи към тях по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Ви информирам, че след преглед на Насоките, включващи условия за кандидатстване и условия за изпълнение на одобрените проекти, МВнР няма забележки и предложения по предложеното съдържание в така предложения формат.</p> | <p>Прието за информация.</p> |