

Таблица
за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по процедура BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“, вид дейност 3.2 „Изпълнение на стратегии за BOMP“, по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027

№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ПМДРА
1.	office@flag-burgas.org	27.02.2025	<p>Уважаеми колеги,</p> <p>Във връзка с общественото обсъждане на процедура за подбор на стратегии BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“, МИРГ Бургас-Камено има следните коментари и предложения по публикуваните проекти на документи, а именно:</p> <p>В публикуваните УИ имаме следните коментари и предложения:</p> <p>1.В Раздел II. Техническо изпълнение на дейностите за управление, мониторинг и оценка на стратегията, точка 3. Имаме следното изискване, Безвъзмездна финансова помощ (БФП), отпускана на МИРГ за текущи разходи и разходи за популяризиране на стратегия за BOMP е до 25% от общия размер на от сумата на общия публичен принос за стратегията. Максималният размер на БФП, предназначена за текущи разходи, не може да надвишава 70 на сто от общия размер на сумата за текущи разходи и популяризиране, а останалите 30 на сто се използват за изпълнение на дейности, свързани с популяризиране на стратегия за BOMP на територията на нейното изпълнение. Предложение за промяна и мотиви за това - На база опита, който имаме до момента от прилагане на подхода предлагаме съотношението текущи разходи,</p>	<p>Становище на УО на ПМДРА по отношение на направени коментари по Условието за изпълнение (УИ) по процедура BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“ (Процедурата)</p> <p>1.Не се приема. С оглед на осигуряване на публичност на резултатите от прилагането на стратегиите за BOMP и достъпност на информацията за дейностите на МИРГ до всички представители на заинтересованите страни в рибарската територия, е необходимо да се подsigури достатъчен финансов ресурс.</p>

		<p>популяризиране на стратегията за BOMP да бъде 80% за текущи и 20% за популяризиране, както беше и предходния период. Опитата ни показва, че дори 20% са предостатъчен ресурс за популяризиране дори е трудно изпълним, понеже дейностите по популяризиране до голяма степен ще се харчат основно през първите две години, предвид факта, че ще стартираме прием на проекти най-рано 2026 и ще продължи до края на 2027 г., след този период разходването на този ресурс губи смисъл. 2028 и 2029 ще бъдат основно за изпълнение на одобрените и договорени проекти. Този ресурс е добре да бъде инвестиран в организациите МИРГ, които чрез него могат да си финансират дейности, които да допринасят за устойчивостта им, а не в дейности, чийто резултат не води до изпълнение на принципите и целите на подхода BOMP. В регламента за общоприложимите разпоредби 1060/2021 няма заложен процент за това съотношение.</p> <p>2. Възнагражденията на ИД и експерта са лимитирани до 4 и съответно 3 минимални работни заплати за страната за съответната година. Предвид, че различните МИРГ са разположени на различни места в страната и възнагражденията в по-малките населени места са по-ниски тези размери може да са атрактивни, но за МИРГ като тези, които са на територията на областни градове като Бургас и Варна с висок стандарт на живот, тези възнаграждения не са адекватни, предвид факта, че се увеличават задълженията и отговорностите на екипите и не се отчита инфлацията за годините на прилагане на подхода. Така предложени ограничения на възнагражденията на екипите на МИРГ ще бъде същото като предишния програмен период, дори като 2007-2013 г. След като бюджета за текущи разходи и популяризиране е 25% от общия размер на стратегията по регламент, ние предлагаме МИРГ да имат свобода да планират размера на разходите си сами, без да има допълнителни ограничения от страна на УО. Така или иначе в зависимост от размерите на заплатите в дадената</p>	<p>2. Не се приема. В УИ по Процедурата е заложено, че предвиденият брой минимални работни заплати е за страната на месец за съответната година, което означава, че е дадена възможност при увеличаване на минималната работна заплата за страната да се увеличат възнагражденията на изпълнителния директор и експерта. Следва да се има предвид и, че по данни на Националния статистически институт, средна брутна месечна заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение по статистически райони и области за последно тримесечие на 2024 г. е както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за Северозападен район -1932 лева; - Северен централен район – 1893 лв.; - Североизточен район – 2096 лв. - Югоизточен район – 1960 лв.; - Югозападен район – 2999 лв.;
--	--	---	---

		<p>територия тези размери ще се саморегулират, няма как да се допусне голяма диспропорция в размерите на възнагражденията за съответната територия, защото членовете на МИРГ одобряват бюджетите. В противен случай ще се рискува да се загуби капацитет за който са инвестирани много средства в продължение на два програмни периода и ще падне качеството на работата.</p> <p>3. 33. Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации. Според нас не може да се залагат условия за допустимост в условията за изпълнение, които си противоречат и с критериите за оценка, където изискването за получаване на максимален брой точки по критерия за привличане на допълнителен ресурс или частно съфинансиране е над 31% от бюджета. МИРГ може да се стреми към привличане на повече частни инвестиции, но това не може да бъде задължително условие в УИ. Опитът показва, че в никоя страна и в нито един програмен период няма усвоени 50% от бюджетите на стратегиите от частни оператори. Това трябва да се определи на база потенциал и специфичните характеристики на самите МИРГ.</p>	<p>- Южен централен район – 1937 лв. С оглед на гореизложеното, предложението на Управляващия орган (УО) на ПМДРА за възнаграждение до 4 минимални работни заплати за изпълнителния директор и до 3 минимални работни заплати за експерт значително надвишава средните брутни работни заплати за страната.</p> <p>3. Приема се частично. Критерият за подбор №5.2 „Предложените видове дейности са насочени в подкрепа на инвестиции от частни оператори, които ще привлекат инвестиции на територията на МИРГ чрез частното съфинансиране на проекти по планираните видове дейности.“ се отнася за съфинансирането на проекти на бенефициентите. Процентът на привлеченото съфинансиране по стратегията се изчислява като общата стойност на колона 6 в Таблица А – Финансов план по видове дейности (в лева) по години. (частен принос в лв.) се отнесе към общата стойност от колона 3 (БФП в лв.). Добавено е уточнение за начина на прилагане на критерий 5.2 в Приложение 6 към Условията за кандидатстване. Изискването минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации, заложено в т. 33 от УИ по Процедурата означава, че 50% от бюджета на Стратегията, предвиден за изпълнение на проекти трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени</p>
--	--	--	---

		<p>В публикуваните УК имаме следните коментари и предложения:</p> <p>1.Относно индикаторите за резултат - брой създадени нови работни места и брой запазени работни места имаме следните коментари и предложения: Определения за минимум индикатор за създадени и запазени работни места е доста висок, виждаме, че такъв е броя заложен в програмата, но с размера на финансиране, което се получава от стратегиите на МИРГ, смятаме, че ще е почти не възможно изпълнението им. За това предлагаме УО на ПМДРА да поиска намаляване на заложените параметри на индикаторите за резултат в ПМДРА касаещи ВОМР и да</p>	<p>организации. С оглед на по-голяма яснота, текстът в т. 33 от УИ е актуализиран на „Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации, читалища, научни организации или висши учебни заведения.“ И двата компонента – критерият и привличането на проектни предложения, които се изпълняват от бенефициенти, различни от общини – имат еднаква цел за „децентрализация“ на финансовите средства по стратегията. Във връзка с гореизложеното противоречие между Критерии за подбор № 5.2 и изискването, заложено в т. 33 от УИ няма. Приема се бележката за залагане на условия за допустимост в условията за изпълнение и посоченото изискване е добавено и към документите към УК.</p> <p>Становище на УО на ПМДРА по отношение на направени коментари по Условията за кандидатстване (УК) по Процедурата</p> <p>1. Приема се частично.</p> <p>1.Индикатори Текстът „ВАЖНО: В случай на неизпълнение на индикаторите за резултат, заложен в проектното предложение, на кандидата ще бъдат наложени финансови корекции съгласно приложимото законодателство.“ се променя на „ВАЖНО:</p>
--	--	---	---

		<p>бъдат компенсирани от инвестиционните мерки на програмата. Издръжката на един работник на годишна база с осигуровки е сериозен разход. В тази връзка ако направим икономически анализ и пресметнем, че от програмата може да получим примерно между 50 и 100 хиляди лева и съфинансираме със собствени средства или кредит остатъка от 50 % и ако трябва да назначим 2 души на пълен работен ден за периода на мониторинг ще видим, че такъв тип инвестиция е нерентабилна и безсмислена. По този начин ние ще демотивираме бенефициентите от кандидатстването, чрез СВОМР на МИРГ и няма да имаме частни инвестиции. Освен това волята на УО е да имаме по голям частен принос, но ние не предлагаме добри условия, които да удовлетворяват бизнеса и това няма как да се случи. Този проблем многократно е споделян от наша страна с УО и сме проучвали въпроса с колегите от другите МИРГ в ЕС и навсякъде виждаме, че подхода не разчита на бизнес проекти. Средния процент частни проекти в МИРГ е под 20%. С такъв малък ресурс подхода цели подкрепа на общностите за общностни инициативи, които водят до подобряване на качеството на живот в рибарските територии. Нашето предложение е да се поиска изменение на програмата, а сега на етап кандидатстване да бъдат диверсифицирани индикаторите за резултат, като МИРГ с две общини получава 25% по-малък бюджет и съответно индикаторите за резултат за тях да бъде пропорционален на бюджета.</p> <p>Другото не ясно е при неизпълнение на индикаторите за резултат на кандидата ще бъде налагана финансова корекция съгласно националното законодателство - тук трябва да бъде ясно разписано каква точно е санкцията и на кого се налага при какво неизпълнение. МИРГ няма как да гарантира, че чрез изпълнението на СВОМР ще създаде нови работни места.</p> <p>2. Другото важно според нас е определянето на размера на помощта в евро и лева. При две общини имаме 1 500 000</p>	<p>В случай на неизпълнение на индикаторите за резултат, заложили в проектното предложение на бенефициент по стратегията, на бенефициента могат да бъдат наложени финансови корекции съгласно приложимото законодателство." Т.е. текстът касае проекти в изпълнение на стратегията за ВОМР.</p> <p>2. Приема се частично.</p>
--	--	--	--

			<p>евро и ако го умножим по курса на евро-лев или 1.95583 получаваме 2 933 745 лева, а в УК е умножено по 1.9558, което е 2 933 700 лева, получава се разлика в от 45 000 лева. В подготвителната мярка ни беше даден бюджет в евро и всеки е смятал по официалния курс на еврото или 1.95583. За да не се преправят и да не се допускат грешки в стратегиите, ние предлагаме бюджета да е в евро. Отделно вероятността на влезем в евро зоната от 2026 година е голяма и ще трябва постоянно да правим промени, което отнема време и се допускат грешки. На този етап стратегиите да бъдат с бюджет в евро, защото според нас по-рано от 2026 година няма да е възможно стартиране на процедури по СВОРП на МИРГ.</p>	<p>Текстът в УК: „Максималният размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за една стратегия по ЕФМДРА: - За МИРГ, съставена от две общини – до 2 933 700,00 лв., от които до 25 % за текущи разходи и популяризиране; - За МИРГ, съставена от три и повече общини – до 3 911 600,00 лв., от които до 25 % за текущи разходи и популяризиране.</p> <p>Максимален размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за един проект по стратегия за ВОРП е 391 160 лева (200 000 евро).“ се променя на:“ Максималният размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за една стратегия по ЕФМДРА е в размер до левовата равностойност на: - 1 500 000 евро, от които до 25 % за текущи разходи и популяризиране, когато МИРГ включва в състава си само две общини; -2 000 000 евро, от които до 25 % за текущи разходи и популяризиране, когато МИРГ включва в състава си три или повече общини-</p> <p>Максимален размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за един проект по стратегия за ВОРП е в размер до левовата равностойност на 200 000 евро.</p> <p>Курсът на еврото, който се прилага за изчисление на бюджета на стратегиите по ПМДРА е 1,9558 лева за 1 евро.“</p>
2	Национално сдружение на	28.02.2025 г.	Във връзка с общественото обсъждане Ви предоставяме следните принципни бележки:	

<p>общините Република България</p>	<p>В</p>	<p><u>1. Разминаване на указанията относно съфинансирането от страна на общините-бенефициери</u></p> <p>В Приложение № 16 „Ръководство за изготвяне на стратегия за ВОМР“, „Документи за кандидатстване“, стр. 12 към Условието за кандидатстване изрично е записано, че когато бенефициентът е публичен орган или предприятие, оказващо услуги от общ икономически интерес, максималният интензитет на помощта е до 100% съгласно ПРИЛОЖЕНИЕ III от Регламент (ЕС) 2021/1139.</p> <p>Същевременно, в проекта на Споразумение за изпълнение на стратегия за ВОМР, Приложение № 8.2, стр. 3, към Условието за изпълнение по процедурата е изрично посочено, че: „Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза 2 и които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект.“ Предлагаме максималният интензитет на помощта за общините-бенефициери да се установи в съответствие с ПРИЛОЖЕНИЕ III от Регламент (ЕС) 2021/1139.</p> <p><u>2. Неясни указания по повод постигането на задължителните индикатори за създадени работни места</u></p> <p>В горесцитираното Ръководство е заложено задължително постигане на индикаторите за резултат № 06 и 07, респективно <u>създадени и запазени постоянни работни места</u>. Задължително е всяка МИРГ да създаде 15 постоянни работни места и да запази 23 такива (като се планира одобрение на около 15 МИРГ). При неспазване на този ангажимент има риск от финансови санкции. Няма яснота за кого ще бъдат тези санкции – за конкретните бенефициенти или за МИРГ.</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>Текстът в т. 10. „Процент на съфинансиране“ е коригиран. Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проекти в изпълнение на стратегията за ВОМР е съгласно разпоредбите на чл. 41 от Регламент (ЕС) 2021/1139 на Европейския парламент и на Съвета относно Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури. Добавено е уточнение за начина на прилагане на критерий 5.2 в Приложение 6 към Условието за кандидатстване.</p> <p>2. По отношение на финансовите корекции за неизпълнение на индикаторите за резултат, текстът е актуализиран. Виж коментар по-горе.</p> <p>По отношение на периода, за който трябва да се създадат и/или запазят работни места то той обхваща срока за изпълнение на проектните предложения. Индикаторите се отчитат от бенефициентите и верифицират</p>
--	----------	---	--

			<p>Няма и изрична методология за изчислението на размера на подобни санкции спрямо „отклонението“ от предписания задължителен индикатор.</p> <p>Не е ясно и за какъв период ще трябва да се създадат и/или запазят и докажат тези постоянни работни места – за периода на изпълнение на проектите или и за съответен допълнителен период на мониторинг? Нещо повече, съгласно текста на ПМДРА 2021-2027 г. немногото постоянни работни места в секторите на дребно мащабния риболов (около 800 бр.) и в преработката на аквакултури са съсредоточени на 90% по Черноморското крайбрежие. Открит остава въпросът как МИРГ от вътрешността на страната и по поречието на река Дунав с наличните ограничени финансови ресурси ще се преборят със силно неблагоприятната пазарна и стопанска конюнктура, за да постигнат и спазят задължителните индикатори.</p> <p>Посочените неясноти следва да бъдат отстранени с оглед равнопоставеното участие на рибарските общности в страната.</p>	<p>от УО най-късно с окончателния отчет на всеки проект.</p> <p>По отношение на заложените целеви стойности за стратегиите на индикаторите за резултат CR 06 и CR 07 то периода, за който трябва да се създадат и/или запазят работни места общо за стратегия е до 31.12.2029 г. в съответствие с чл. 63 „Допустимост“ от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика (Регламент (ЕС) №2021/1060)</p>
3	predsedatel@mirg-pomorie.eu	03.03.2025	<p>Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>1.В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на стратегии за Водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027, които са публикувани за обществено обсъждане, в т. 14.2.“Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ“, и конкретно в т.6 са записани като недопустими „Разходите за закупуване на МПС“.</p> <p>В процеса на изпълнение на всяка стратегия за ВОМР, в рамките именно да дейностите за управление, Местните инициативни рибарски групи (в сила особено тези, разширяващи територията си на действие), имат задължението и необходимостта да посещават регулярно</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>В т. „Категории разходи, допустими за финансиране“ от УК е добавена подточка 14.1.19 „материално-техническо обезпечаване на структурите, изпълняващи функции по управление на Стратегията за ВОМР, вкл. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с. и с над 5+1 места, ако МИРГ няма такъв или има закупен преди 2016 г.“</p> <p>В т. 14.2. „Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ“, текстът на подточка б. „разходи за закупуване на МПС“</p>

		<p>всички населените места на територията на МИРГ с цел провеждане на срещи с местното население, информиране, консултиране и подпомагане подготовката на проекти на потенциалните кандидати на място, извършване на посещения на място и др.</p> <p>Посещението на всички населени места на територията на МИРГ е критично важно и в рамките на дейностите за популяризиране на дейността на Сдруженията. Провеждането на срещи лице в лице, организирането на информационни срещи и обучения в малките населени места, мониторинг на изпълнението на проектите, разпространение на информационни и рекламни материали и др. са много важни за анимиране и активиране на местната общност, още повече в контекста на увеличението спрямо предходния програмен период на 30 на сто от общия размер на сумата за текущи разходи и популяризиране, които да се използват за изпълнение на дейности, свързани с популяризиране на стратегия за ВОМР на територията на нейното изпълнение.</p> <p>За тази цел Местни инициативни рибарски групи ще имат необходимостта от закупуване на автомобил, особено новосформираните и разширяващите си територията такива или тези, които през Програмен период 2014-2020 г. не са закупили такъв.</p> <p>В проекта на Условия за изпълнение на стратегии по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027, Процедура чрез подбор на стратегии BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“ в Раздел II. „Техническо изпълнение на дейностите за управление, мониторинг и оценка на стратегията“, т.3 е записано, че „Условията и редът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за текущи разходи и популяризиране към стратегията за ВОМР са уредени в Постановление № 494 на МС от 30.12.2024 г. за определяне на правила за прилагане на подхода "Водено от общностите местно развитие" за периода 2021 – 2027 г.", което е приложимо за МИРГ и МИГ.</p>	<p>е променен на „разходи за закупуване на повече от 1 брой МПС за МИРГ“.</p>
--	--	---	---

		<p>В условията за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. в т. 14.1. Разходи, допустими за финансиране; 14.1.2.1. „Разходи за управление, мониторинг и оценка на стратегиите“ допустими за МИГ са именно:</p> <p>14.1.2.1.6. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с. и с над 5+1 места, ако МИГ няма такъв или има закупен преди 2016 г.</p> <p>През всеки от програмните периоди досега Местните инициативни групи в България са имали възможност за закупуване на лек автомобил при спазване на изисквания на Управляващите органи на програмите.</p> <p>Моля за преосмисляне на допустимостта на разхода за закупуване на МПС за управление и мониторинг на Стратегиите за BOMP, и включването му в допустими разходи, с потенциално добавено уточнение, разхода да бъде придружен с допълнителна обосновка, тъй като подобно ограничение би затруднило значително качествено изпълнение на задълженията на Местните инициативни рибарски групи в България!</p> <p>2. В проекта на Условия за кандидатстване в т.10.Процент на съфинансиране е записано: „Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект.“ Общините и юридическите лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел кандидатстват</p>	<p>2. Приема се. Текстът в т. 10. „Процент на съфинансиране“ е коригиран. Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проекти в изпълнение на стратегията за BOMP е съгласно разпоредбите на чл. 41 от Регламент (ЕС) 2021/1139 на Европейския парламент и на Съвета относно Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури.</p>
--	--	--	---

			<p>традиционно с качествени проекти, които има за цел задоволяване на идентифицираните в СВОМР потребности на местната рибарска общност и са в обществена полза. Ограничаването на максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ до 90% от общите допустими разходи за проект за този тип кандидати, би довело до значително намаляване на възможностите за постигане на заложените индикатори и цели поради финансови причини, което би довело и до проблеми при изпълнението на Стратегиите за ВОМР.</p> <p>3. В проекта на Условия за кандидатстване в т. т.13 Дейности, допустими за финансиране са изброени видове допустими дейности, но няма опцията за избор на „Други дейности“, които са специфични за териториите и чието включване е необходимо за задоволяване на идентифицираните потребности на местната рибарска общност и за постигане на целите на Стратегията. Подобно ограничение би променило смисъла на концепцията на подхода ЛИДЕР, основаващ се на подхода „отдолу-нагоре“, където местните общности сами определят приоритетите си развитие след провеждане на широки консултации със заинтересованите страни от всички сектори.</p> <p>С уважение, Иван Алексиев Председател на УС на МИРГ Поморие</p>	<p>3. Приема се. В т. 13. „Дейности, допустими за финансиране“ е добавен текст „други дейности“, които са специфични за териториите и чието включване е необходимо за задоволяване на идентифицираните потребности на местната рибарска общност и за постигане на целите на Стратегията.“</p>
4	flag.shabla@gmail.com	04.03.2025	<p>"Уважаеми Господа, В Проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за Водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 година, в т. 10 ""Процент на съфинансиране"" е предложен следния текст: ""- Максималният интензитет на безвъзмездната</p>	<p>По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена</p>

		<p>финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект.""</p> <p>Размера на допустимият интензитет на подпомагане е вменен в разпоредбите на чл. 41 от Регламент 1139/2021, от което следва, че всяка организация(МИРГ), следва да има свободата и самостоятелността по прилагане на законовите текстове. Не на последно място, обръщаме внимание, че подобобен интензитет на подпомагане не е предвиден по мерки от националната програма. Само по себе си, това обстоятелство, ще превърне СВОМР в не разпознаваем и не полезен финансов инструмент в сравнение с възможностите, които се предотваяват по мерки от ПМДРА в частта ""Процент на съфинансиране"" за общини и НПО.</p> <p>Интенцитета на подпомагане е допустим до определен процент и той следва да бъде механизъм, който всяка организация, само може да прецени как да прилага при оценка на проектни идеи.</p> <p>Имайки предвид, че общините и неравителствените организации в исторически перид от два изминали програмни периода, са реализирали приектни идеи с голяма ползност в обществена полза, считаме за правилно, текста в т. 10 ""Процент на съфинансиране"", да придобие следният вид:</p> <p>Предложение</p> <p>""- Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 100% от общите допустими разходи за проект.""</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на</p>	<p>полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p> <p>По отношение на разходите за закупуване</p>
--	--	---	---

		<p>стратегии за водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027, в т. 14.2. "Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ", и конкретно в т.6 са записани като недопустими „Разходите за закупуване на МПС“.</p> <p>В процеса на работа, екипите на МИРГ се нуждаят от мобилност с цел оптимално покриване на територията обхваща административните граници на поне две общини. Желанието СВОМР да се превърне в разпознаваем финансов инструмент за определена територия е свързано с възможност по всяко време, възможно най-бързо да се обхване определена територия. Произлизащите задължения за популяризиране, информиране, мониторинг и редица други административни ангажименти са показателни и достатъчно основателни за предложението, което отправяме. Следвайки примера на колегите по Процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони, предлагаме:</p> <p>Предложение</p> <p>""Преки разходи:</p> <p>14.1.12. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с., ако МИРГ няма такъв или има закупен преди 2016 г.""</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване в т.13 ""Дейности, допустими за финансиране"" е записано: ""- формиране на рибарски кооператив;""</p> <p>Предвид силното желание, да се приближи към така цитираният показател и познаването на националното ни законодателство, считаме, че кооператив е трудно осъществима форма на обединение. Показателно за това са опитите на ПРСР за стимулиране на подобни форми на</p>	<p>на МПС, текстът в УК е коригиран. Разходът за закупуване на МПС е допустим разход.</p> <p>Предложението се приема. Текстът в т. 13 "Дейности, допустими за финансиране" „формиране на рибарски кооператив“ е променен на „формиране и/или функциониране на кооператив, вкл. рибарски или друга форма на сдружаване/обединение за постигане на социалните цели.</p>
--	--	---	--

			<p>обединение в различни отрасли на селското стопанство, които не намериха почва в страната. Предлагаме следният текст.</p> <p>Предложение: ""- формиране на рибарски кооператив или друга форма на сдружаване/обединение;""</p> <p>В т.13 ""Дейности, допустими за финансиране"" е записано: ""- осигуряване на здравословна и безопасна среда на борда на риболовните кораби;""</p> <p>Предвид обстоятелството, че голяма част от операторите в дребномащабният крайбрежен риболов, извършват дейност по комплектоване, почистване, обслужване и други извън борда на риболовните кораби, предлагаме, следното: Предложение: ""- осигуряване на здравословна и безопасна среда на операторите в сектора;""</p> <p>С Поздрав</p> <p>МИРГ Шабла - Каварна - Балчик"</p>	<p>Приема се Текстът т.13 "Дейности, допустими за финансиране" „осигуряване на здравословна и безопасна среда на борда на риболовните кораби“ се променя на „осигуряване на здравословна и безопасна среда на операторите в сектора, вкл. на борда на риболовните кораби“</p>
5.	dorinammiteva@gmail.com	04.03.2025	<p>"Уважаеми госпожи и господа, В условията за кандидатстване, т. 14.2 са посочени недопустимите разходи в т.ч т. 6. разходи за закупуване на МПС. Допустимите преки разходи, посочени в 14.1.4. обучения за повишаване на административния капацитет на екипа за прилагането на стратегията за местно развитие 14.1.5. организиране на срещи на МИРГ, работа в мрежа, участие в срещи с други МИРГ и др. 14.1.6. проучвания и анализи за територията; 14.1.7. популяризиране, информирание и публичност; 14.1.8. мониторинг и оценка на стратегията за ВОМР; изискват сериозна мобилност на екипа на МИРГ, който според УК се позиционира в едно населено място от</p>	<p>По отношение на разходите за закупуване на МПС, текстът в УК е коригиран. Разходът за закупуване на МПС е допустим разход.</p>

			<p>територията. Във връзка с това и с факта, че територията на МИРГ в повечето случаи включва няколко общини, считам че е целесъобразно да се допусне разход за закупуване или наемане на транспортно средство за новосъздаден МИРГ.</p> <p>Закупуването или наемането на автомобил е предпоставка и задължително условие за успешната реализация и популяризиране на СВOMP на цялата територия на МИРГ.</p> <p>С уважение,"</p>	
6	obporuchki@nikolaevo.net	04.03.2025	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>В Проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за Водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 година в т. 10 „Процент на съфинансиране“.</p> <p>Било е:</p> <p>„- Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект.“</p> <p>Размерът на допустимия интензитет на подпомагане е вменен в разпоредбите на чл. 41 от Регламент 1139/2021, от което следва, че всяка организация(МИРГ), следва да има самостоятелност по прилагане на законовите текстове. Интензитетът на подпомагане да е механизъм, който всяка организация сама може да прецени как да прилага при оценка на проектни предложения.</p> <p>Предложение да се замени с:</p> <p>""- Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по</p>	<p>По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>

		<p>настоящата процедура, е до 100% от общите допустими разходи за проект.""</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на стратегии за Водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027, в т. 14.2.</p> <p>Било е: "Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ", в т.6 са записани като недопустими „Разходите за закупуване на МПС“. За оптимално изпълняване на задълженията за популяризиране, информиране, мониторинг и администриране, екипите на МИРГ се нуждаят от мобилност. Транспортните връзки между малките общини са силно ограничени, което е предпоставка за неефективност. Предложение да се замени с: „Преки разходи: 14.1.12. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с., ако МИРГ няма такъв"“</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване в т.13 „Дейности, допустими за финансиране“ Било е: „- формиране на рибарски кооператив;“</p> <p>Предложение да се замени: „- формиране на рибарски кооператив или друга форма на сдружаване/обединение;“</p> <p>С Уважение,</p> <p>Диляна Петрова – ст. експерт ИОП Община Николаево</p>	<p>По отношение на разходите за закупуване на МПС, текстът в УК е коригиран. Разходът за закупуване на МПС е допустим разход.</p> <p>По отношение на предложението се приема. Текстът в т. т.13 "Дейности, допустими за финансиране" „формиране и/или функциониране на кооператив, вкл. рибарски или друга форма на сдружаване/обединение за постигане на социалните цели“.</p>
--	--	--	---

7	iglika2005@abv.bg	04.03.2025	<p>Уважаеми госпожи и господа, Община Белица, като член на МИРГ Самоков – Белица – Сърница, има следните коментари по общественото обсъждане на процедура за подбор на стратегии BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“ по ПМДРА 2021-2027:</p> <p>1. Във връзка със записания максимален интензитет на безвъзмездната финансова помощ, който е до 90%, предлагаме този процент да бъде променен на 100%. Обосновка: По националната програма ПМДРА 2021-2027 за общини е 100% По ПРСР 2021-2027 е 100% По Стратегиите за ВОМР, финансирани по ПРСР също е 100%, Не виждаме логика тук да е до 90%.</p> <p>2. Изискването в Условието за кандидатстване на стр. 9, в т. 11.1.4 и 11.1.5 за ЮЛ, които членуват в МИРГ в ОС И УС. Има несъответствие на изискването в подготвителната мярка /процедура BG14MFPR001-3.001/, предлагаме изискването да се уеднакви и да се допълни с текста: ... или клон на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство.“</p> <p>3. В Условието за изпълнение по процедурата се записано едно ограничение : „33. Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации“. Този противоречи на критериите за оценка одобрени от Комитета по наблюдение на програмата, където изискването за получаване на максимален брой точки по критерия за привличане на допълнителен ресурс или</p>	<p>1. По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p> <p>2. Приема се. Текстът в т. 11.1.4. на УК „- юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ“ е актуализиран на юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ или клонове на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на МИРГ най-малко 5 години преди подаване на формуляра за кандидатстване за одобрение на стратегиите.“ Текстът в т. 11.1.5. на УК „има колективен управителен орган (Управителен съвет), чийто членове имат постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИРГ, когато са физически лица, или имат седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ, когато са</p>
---	-------------------	------------	--	--

			<p>частно съфинансиране е над 31% от бюджета, и за това предлагаме да отпадне. Иглика Аврамова -Заместник-кмет ОБЩИНА БЕЛИЦА</p>	<p>юридически лица" е актуализиран на „има колективен управителен орган (Управителен съвет), чийто членове имат постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИРГ, когато са физически лица, или имат седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ, когато са юридически лица или клонове на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на МИРГ най-малко 5 години преди подаване на формуляра за кандидатстване за одобрение на стратегиите.“</p> <p>3. Становище по този коментар е дадено от УО на ПМДРА по-горе в настоящата таблица.</p>
8	europroekti@sarnitsa.bg	04.03.2025	<p>Уважаеми колеги, Във връзка с общественото обсъждане на процедура за подбор на стратегии BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“, Община Сърница има следните коментари и предложения по публикуваните проекти на документи, а именно:</p> <p>Коментар 1: В УК в т.10 „Процент на съфинансиране“ е описано: „... - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект...“.</p> <p>Предложение: Предлагаме максималният процент за финансиране да бъде до 100% за общини и НПО в обществена полза. Не виждаме защо има разлика в процента на финансиране на</p>	<p>1. По отношение на заложените в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>

		<p>общините по националната програма /ПМДРА 2021-2027/ и по МИРГ.</p> <p>Във всички останали европейски програми, вкл. по ПРСР 2021-2027 и по финансираните от нея Местни стратегии за развитие финансирането на общините и НПО е 100%.</p> <p>Предлагаме да се уточни също и Читалищата на какъв процент ще се финансират.</p> <p>Коментар 2: Съгласно УК точка 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите е описано: „...11.1.4. има колективен върховен орган (Общо събрание), в който задължително членуват общината/ите от територията на действие на МИРГ и представители от идентифицираните в проучванията и анализите на територията на МИРГ заинтересовани страни. Членството в колективния върховен орган на МИРГ е доброволно и се осъществява по правилата, утвърдени в устава на сдружението. Членове на колективния върховен орган са: - физически лица, които са с постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИРГ; - юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ...”.</p> <p>Предложение: Предлагаме този текст да се уеднакви с изискването по подготвителната мярка процедура BG14MFPR001-3.001 „Изграждане на капацитет и подготвителни действия в подкрепа на разработването и бъдещото изпълнение на стратегиите за Водено от общностите местно развитие”, където на стр. 14 от УК беше записано с ВАЖНО: Партньор може да бъде и клон на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство. Тоест предлагаме да се допълни текста и да изглежда като следва: „...юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ, или клон</p>	<p>2.Приема се. Текстът в т. 11.1.4. и т. 11.1.5.на УК е коригиран. Виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>
--	--	--	--

		<p>на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство.”</p> <p>Не е редно да каним партньори в ОС и УС по време на подготвителната и после да ги изключваме. Още повече, че така беше и в предният програмен период по ПМДР 2014-2020.</p> <p>Във връзка с горното предлагаме да се промени текста и в т. 11.1.5. , където има същото изискване.</p> <p>Коментар 3: Съгласно УК т. 13. Дейности, допустими за финансиране е описано като допустима дейност: „...диверсификация на дейностите и доходите в или извън рибарството, подпомагащи създаването на работни места в рибарството и производството на аквакултури (напр. туристически дейности, вкл. pesca туризъм, търговия, развитие на нови бизнеси извън сектора на рибарството, рециклиране, продукти или услуги, разработени извън рибарството, възобновяема енергия и декарбонизация);...”</p> <p>Предложение: Предлагам УО на ПМДР да уточни диверсификация на дейностите и доходите извън рибарството за кои сектори е или е без значение, т. к. не е много ясно допустимостта на диверсификацията.</p> <p>Коментар 4: В УИ по процедурата е описано: „...33. Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации...”</p> <p>Предложение: Предлагаме това да отпадне. Не е допустимо да се залагат</p>	<p>3. Диверсификация на дейностите и доходите в или извън рибарството е коректно и ясно разписана в т. 13. „Дейности, допустими за финансиране”, а именно: диверсификация на дейностите и доходите в или извън рибарството, подпомагащи създаването на работни места в рибарството и производството на аквакултури (напр. туристически дейности, вкл. pesca туризъм, търговия, развитие на нови бизнеси извън сектора на рибарството, рециклиране, продукти или услуги, разработени извън рибарството, възобновяема енергия и декарбонизация)</p> <p>4. Не се приема. И двата компонента – критерият и привличането на проектни предложения, които се изпълняват от бенефициенти, различни от общини – имат еднаква цел за „децентрализация” на финансовите средства по стратегията. Виж отговор на коментарите по-горе.</p>
--	--	---	---

			<p>условия за допустимост в условията за изпълнение. Освен това този текст противоречи на одобрените критерии за оценка от Комитета по наблюдение на програмата, където изискването за получаване на максимален брой точки по критерия за привличане на допълнителен ресурс или частно съфинансиране е над 31% от бюджета.</p> <p>С УВАЖЕНИЕ,</p> <p>ХАЛИЛ ТУДЖАР За кмет на Община Сърница заместващ съобразно заповед №З-370/16.11.2023 г.</p>	
9	mirg_samokov@abv.bg	04.03.2025	<p>КОМЕНТАРИ ОТ МИРГ САМОКОВ – БЕЛИЦА - СЪРНИЦА</p> <p>Във връзка с общественото обсъждане на процедура за подбор на проекти BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“, имаме следните коментари и предложения по публикуваните документи, а именно:</p> <p>1. В УК в т.10 „Процент на съфинансиране“ е описано: „... Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект...“</p> <p>Предложение: Предлагаме максималният процент за финансиране да бъде до 100% за общини и НПО в обществена полза.</p> <p>Не виждаме защо има разлика в процента на финансиране на общините по националната програма /ПМДРА 2021-2027/ и по МИРГ.</p> <p>Във всички останали европейски програми, вкл. по ПРСР 2021-2027 и по финансираните от нея Местни стратегии за</p>	<p>1. По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>

		<p>развитие финансирането на общините и НПО е 100% Предлагаме да се уточни също и Читалищата на какъв процент ще се финансират.</p> <p>2. Съгласно УК точка 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите е описано: „...11.1.4. има колективен върховен орган (Общо събрание), в който задължително членуват общината/ите от територията на действие на МИРГ и представители от идентифицираните в проучванията и анализите на територията на МИРГ заинтересовани страни. Членството в колективния върховен орган на МИРГ е доброволно и се осъществява по правилата, утвърдени в устава на сдружението. Членове на колективния върховен орган са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - физически лица, които са с постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИРГ; - юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ...” <p>Предложение: Предлагаме този текст да се уеднакви с изискването по подготвителната мярка процедура BG14MFPR001-3.001 „Изграждане на капацитет и подготвителни действия в подкрепа на разработването и бъдещото изпълнение на стратегиите за ВОМР”, където на стр. 14 от УК беше записано с ВАЖНО: Партньор може да бъде и клон на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство. Не етап подготвителна мярка са поканени за партньори, а сега излизат че са недопустими същите да бъдат членове. Още повече, че така беше и в предният програмен период по ПМДР 2014-2020.</p> <p>Тоест предлагаме да се допълни текста и да изглежда като следва: „...юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ, или клон на юридическо лице, ако клонът е регистриран на</p>	<p>2. Приема се. Текстът в т. 11.1.4. и т. 11.1.5.на УК е коригиран. Виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>
--	--	--	---

		<p>територията на действие на МИРГ най - малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство." Във връзка с горното предлагаме да се промени текста и в т. 11.1.5. , където е има същото изискване.</p> <p>3. В УИ по процедурата е описано: „...33. Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации...“</p> <p>Предложение: Предлагаме този текст да отпадне да отпадне. Не е допустимо да се залагат условия за допустимост в условията за изпълнение. Освен това този текст противоречи на одобрените критериите за оценка от Комитета по наблюдение на програмата, където изискването за получаване на максимален брой точки по критерия за привличане на допълнителен ресурс или частно съфинансиране е над 31% от бюджета.</p> <p>4. Възнагражденията на Изпълнителен директор и експерта са ограничени до 4 и съответно до 3 минимални работни заплати за страната за съответната година. Тези възнаграждения не са адекватни, предвид факта, че се увеличават задълженията и отговорностите на екипите и не се отчита инфлацията за годините на прилагане на подхода.</p> <p>Предлагаме предложени ограничения на възнагражденията на екипите на МИРГ да бъдат като в предходният програмен период по ПМДР 2014-2020: за директор до 6 мин. Работни заплати и за експерт СВОМР до 5 минимални работни заплати. След като бюджета за текущи разходи и популяризиране е 25% от общия размер на стратегията по регламент, ние предлагаме МИРГ следва да има свобода да планират размера на разходите си сами, без да има допълнителни ограничения от страна на УО на ПМДРА 201-2027.</p>	<p>3. Не се приема. Виж становище на УО на ПМДРА по-горе в таблицата.</p> <p>4. Не се приема. Виж становище на УО на ПМДРА по-горе в таблицата.</p>
--	--	---	---

			МИРГ САМОКОВ – БЕЛИЦА - СЪРНИЦА	
10	flag.rhodope@gmail.com	04.03.2025	<p>1. т.5.13 от Указание за доказване на критериите за подбор за изпълнение на стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027</p> <p>Заявена готовност от страна на членовете на МИРГ за предоставянето на нефинансов принос към развитието на дейността на групата (напр. безвъзмезден труд, помещения, оборудване и пр.) Оценява се наличната информация, посочена от кандидата в стратегията за ВОМР - 10 точки.</p> <p>КОМЕНТАР</p> <p>За доказване на този критерий за подбор за изпълнение на Стратегии за ВОМР ще бъде ли достатъчно наличието само на един договор за безвъзмездно право на ползване на работно помещение (офис) за дейността на МИРГ, при планирани два или три офиса на цялата територия на МИРГ?</p> <p>2.т. 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване от УК за подбор на стратегии за Водено от общностите местно развитие по ПМДРА 2021-2027:</p> <p>7. Документи, доказващи принадлежността на членовете на върховния колективен орган на МИРГ към секторите рибарство и/или аквакултури, в това число заповеди, решения, пълномощни (за представляващите юридически лица), както и такива, които доказват принадлежността на физическите лица.</p> <p>КОМЕНТАР</p> <p>Могат ли физическите лица, които са с постоянен адрес и работят на територията на действие на МИРГ да бъдат представители на стопанския сектор?</p> <p>Може ли като документ, доказващ принадлежността на физическото лице, член на върховния колективен орган</p>	<p>1. Да.</p> <p>2. Да.</p>

			на МИРГ към сектор аквакултури, да бъде Трудов договор на физическото лице с фирмата, оперираща в сектор аквакултури на територията?	
11	evro_sam@mail.bg	04.03.2025	<p>УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,</p> <p>Община Самоков, като член на Сдружение МИРГ Самоков – Белица – Сърница, имаме следните коментари по общественото обсъждане на процедура за подбор на стратегии BG14MFPR001-3.002 „Изпълнение на стратегии за водено от общностите местно развитие“ по ПМДРА 2021-2027:</p> <p>Коментарите са ни най-вече свързани с ограниченията, които са наложени спрямо общините и разпределението на бюджета, а именно:</p> <p>В Условиата за кандидатстване:</p> <p>1. Във връзка със записания максимален интензитет на безвъзмездната финансова помощ, който е до 90%, предлагаме този процент да бъде променен на 100%. Обосновка: По националната програма ПМДРА 2021-2027 за общини е 100% По ПРСР 2021-2027 за общини е 100% По Стратегиите за ВОМР, финансирани по ПРСР за общини също е 100%, След като всички проекти са в обществена полза, не виждаме логика процента на финансиране да е до 90%.</p> <p>2. Не са ясно дефинирани допустимите за финансиране дейности.</p> <p>В Условиата за изпълнение: 1. В УИ по процедурата се записано ограничителен</p>	<p>Становище на УО на ПМДРА по отношение на коментари по УК:</p> <p>1. По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p> <p>2. Дейностите, допустими за финансиране са ясно дефинирани. В допълнение, не са налице мотиви за направения коментар, които да докажат необходимостта от корекция.</p> <p>Становище на УО на ПМДРА по отношение</p>

			<p>текст : „33. Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации“.</p> <p>Този противоречи на критериите за оценка одобрени от Комитета по наблюдение на ПМДРА 2021-2027, където максималният брой точки при привличане на инвестиции от частни оператори е над 31% от бюджета, а не 50% и повече, и за това предлагаме текста да бъде премахнат.</p> <p>Красимира Костадинова директор дирекция ОСИПИ община Самоков</p>	<p>на коментари по УИ:</p> <p>1. Не се приема. Виж становища по-горе.</p>
12	byala_mayor@abv.bg	04.03.2025	<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 10 Процент на съфинансиране е предложен следния текст: - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект. Предлагаме интензитетът в този параграф да се промени на 100%, т.е.: - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 100% от общите допустими разходи за проект.</p>	<p>По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>

			<p>Вече два програмни периода интензитетът на финансиране за Общини и НПО е бил 100% и през този програмен период това е така в националната програма ПМДРА. Няма видима пречка и в стратегиите на МИРГ интензитетът за Общини да е 100%, както ще е в стратегиите на МИГ – другият инструмент за прилагане на ВОМР. През последните два програмни периода нашата Община активно подпомага сектор Рибарство и реализира редица проекти в полза на рибарите при 100% интензитет на помощта, което беше чудесна възможност за инвестиция в сектора. В случай, че ще е необходимо съфинансиране на общинските проекти, това ще ни затрудни изключително много. Както знаете Общините са бюджетни организации и особено в този момент на икономическа криза изпитват трудности с финансиране на бюджетите. Инфлацията, увеличението на минималната работна заплата – всичко това води до увеличение на разходите. За да осигури съфинансиране за проект в подкрепа на рибарството Общината ще трябва да вземе от друго перо в бюджета. Това е труден избор от къде да се вземат тези средства – от издръжката на детските градини, от издръжка на училища, поддръжка на улици и чистота и т.н. Нашият апел е да не поставяте Общините в такова положение при което да избират кой сектор е по-важен, след като не съществуват пречки финансирането да е 100%, както е било до сега. Рибарството е много важно за нашата община и ще инвестираме в него, но нека да не се налага затова да ощетяваме някой друг.</p> <p>С уважение, Община Бяла, област Варна</p>	
13	office@flag-bda.org	04.03.2025	<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 13 Дейности, допустими за финансиране предлагаме да се добави: „Подобряване условията на труд на рибарите“ или нещо в този дух, което да обхваща изграждане и</p>	<p>В т. 13 Дейности, допустими за финансиране от УК е включена дейност „осигуряване на здравословна и безопасна среда на операторите в сектора, вкл. на борда на риболовните кораби“</p>

		<p>оборудване в полза на рибарите и подпомагане на дейността им.</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 7 Индикатори - CR 08 е записано: „на територията на МИРГ трябва да проведат минимум 6 обучения за местни лидери (членове на екипа на МИРГ и членове на управителните органи на МИРГ) за периода на прилагане на стратегията за ВОМР“ Предлагаме да се включат към местните лидери и потенциални бенефициенти: „на територията на МИРГ трябва да проведат минимум 6 обучения за местни лидери (членове на екипа на МИРГ, членове на управителните органи на МИРГ и потенциални бенефициенти) за периода на прилагане на стратегията за ВОМР“ Някои МИРГ имат ОС по-малко от 20 души или ще трябва обученията да са винаги с едни и същи хора.</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 10 Процент на съфинансиране е записано: - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект. Предлагаме интензитетът в този параграф да се промени на 100%, т.е.: - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по</p>	<p>Предложението, касаещо индикатор CR 08 се прие частично. Текстът в УК се променя на „При определяне на целевата стойност на индикатора на територията на МИРГ трябва да се проведат минимум 6 обучения, вкл. за местни лидери (членове на екипа на МИРГ и членове на управителните органи на МИРГ) за периода на прилагане на стратегията за ВОМР. Във всяко обучение следва да бъдат включени 20 души.“</p> <p>По отношение на заложените в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по</p>
--	--	---	---

		<p>настоящата процедура, е до 100% от общите допустими разходи за проект.</p> <p>Общините, особено по-малките селски общини изпитват затруднения за финансиране на проекти с включено съфинансиране. Практиката в България е Общините да имат 100% финансиране, както е по Програмата за развитие на селските райони и в националната програма ПМДРА. Залагането на съфинансиране на общинските проекти ще доведе до неизгодно положение на стратегиите за ВОМР спрямо бенефициентите.</p> <p>НПО разполагат със средства от членския си внос и за оборотни средства използват обикновено краткосрочно мостово финансиране. В голямата си част членският внос не може да покрие съфинансиране на проект. Това би могло да доведе до опити за порочни практики като изкуствено повишаване на цени в бюджетите на проектите с цел компенсация на съфинансирането.</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 14.2. "Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ", и конкретно в т.6 са записани като недопустими „Разходите за закупуване на МПС“.</p> <p>В процеса на работа, екипите на МИРГ се нуждаят от превозно средство за покриване на територията обхващаща административните граници на няколко общини. Също така е необходима мобилност с дейностите по партньорство. Поради това предлагаме:</p> <p>""Преки разходи:</p> <p>14.1.12. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с., ако МИРГ няма такъв или има закупен преди 2016 г.""</p> <p>В проекта за Условия за изпълнение за подбор на Стратегии за ВОМР по ПМДРА 2021-2027 година, т. 33 е записано:</p>	<p>настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p> <p>По отношение на разходите за закупуване на МПС, текстът в УК е коригиран. Разходът за закупуване на МПС е допустим разход.</p> <p>Не се приема. Виж становища по-горе.</p>
--	--	---	--

			<p>„Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации“</p> <p>Предлагаме текстът да се промени както следва:</p> <p>„Минимум 50 на сто от проектите, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации“</p> <p>Предлагаме паритета между публични и частни проекти да е на база брой проекти, а не процент от бюджета. Това е добра практика от първия програмен период от прилагане на ВОМР. Залагане на ограничения в бюджета ще доведат до проблеми при евентуални актуализации на стратегиите и прехвърляне на средства в края на програмния период, както показва практиката по всички програми.</p> <p>С уважение, МИРГ Български черноморски сговор Бяла-Долни чифлик-Аврен"</p>	
14	montanamunicipality@abv.bg	04.03.2025	<p>Уважаеми Госпожи и Господа,</p> <p>1. Предложение - Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, да е до 100% от общите допустими разходи за проект.""</p> <p>2. Предложение ""Преки разходи: 14.1.12. разходи за закупуване на един лек автомобил с под 150 к.с., ако МИРГ няма такъв или има закупен преди 2016 г."" В проекта на Условия за кандидатстване за подбор на стратегии за Водено от общностите местно развитие по Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-</p>	<p>1. По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p> <p>2. По отношение на разходите за закупуване на МПС, текстът в УК е коригиран. Разходът за закупуване на МПС е допустим разход.</p>

			<p>2027, в т. 14.2. "Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ", и конкретно в т.6 са записани като недопустими „Разходите за закупуване на МПС“. В процеса на работа, екипите на МИРГ се нуждаят от мобилност с цел оптимално покриване на територията обхващаща административните граници на поне две общини.</p> <p>3. В т.13 ""Дейности, допустими за финансиране"" е записано - осигуряване на здравословна и безопасна среда на борда на риболовните кораби; Предвид обстоятелството, че голяма част от операторите в дребномащабният крайбрежен риболов, извършват дейност по комплектоване, почистване, обслужване и други извън борда на риболовните кораби, предлагаме, следното:</p> <p>Предложение - ""осигуряване на здравословна и безопасна среда на операторите в сектора;""</p> <p>С уважение, Тихомир Антонов</p>	<p>3. Приема се. Виж становище на УО на ПМДРА по- горе.</p>
15	mirg.vab@abv.bg	04.03.2025	<p>"1. В УК (стр.17 и сл.) са изброени видовете разходи, част от „Текущи разходи и популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР“. Така формулираният текст създава предпоставка да се тълкува като изчерпателно изброяване на позиции за видове разходи. Като се има предвид заложените по ЕФМДРА цели и пътища за реализирането им, смятаме че такова формализиране на подхода би затруднило инициативата на МИРГ за намиране на нови и нестандартни решения за изпълнение на заложените в СВОМР цели (изпълнение на заложените в СВОМР цели е основна задача на екипа на сдружението). В тази връзка предлагаме добавяне на нова точка: 14.1.12. други дейности допринасящи постигане целите на СВОМР, вкл. насърчаване на междутериториални и/или</p>	<p>1. Приема се по принцип. В УК в т. 14.1. „Допустими разходи“ е добавена нова подточка 14.1.20. разходи за други дейности, допринасящи за постигане целите на Стратегията за ВОМР, вкл. разходи за дейности по сътрудничество.</p> <p>Текстът: „Максималният размер на БФП, предназначена за текущи разходи, не може да надвишава 70 на сто от общия размер на сумата за текущи разходи и популяризиране, а останалите 30 на сто се използват за изпълнение на дейности, свързани с популяризиране на стратегия за ВОМР на територията на нейното</p>

		<p>транснационални проекти за сътрудничество. ,а текста на стр.18, да се промени в следния смисъл: „Максималният размер на БФП, предназначена за текущи разходи, не може да надвишава 70 на сто от общия размер на сумата за текущи разходи и популяризиране, а минимум 30 на сто се използват за изпълнение на дейности, свързани с популяризиране на стратегия за ВОМР на територията на нейното изпълнение.</p> <p>2. В УК (т.10 „Процент на съфинансиране“) се залага максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура, е до 90% от общите допустими разходи за проект. Предлагаме текстът да се промени в следния смисъл: - Максималният интензитет на БФП за проектни предложения на общини и ЮЛ, регистрирани по ЗЮЛНЦ (осъществяващи дейност в обществена полза, които не генерират печалба) и които проектни предложения са насочени към публична инфраструктура, свързана с рибарската общност или опазване и устойчиво стопанисване на околната среда, водите и морето – Син растеж (вкл. насочени към образование, наука и изследвания и опазването на околната среда), е до 100% от общите допустими разходи за проект. В останалите случаи максималният интензитет на БФП за проектни предложения на общини и ЮЛ, регистрирани по ЗЮЛНЦ (осъществяващи дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура), е до 90% от общите допустими разходи за проект.</p> <p>3. В УК (стр.17) , точка 14.1.3. предлагаме да се промени в следния смисъл: 14.1.3. закупуване на техника и софтуер, в т. ч. правен и</p>	<p>изпълнение.“ се променя на: „Максималният размер на БФП, предназначена за текущи разходи, не може да надвишава 70 на сто от общия размер на сумата за текущи разходи и популяризиране, а минимум 30 на сто се използват за изпълнение на дейности, свързани с популяризиране на стратегия за ВОМР на територията на нейното изпълнение.“</p> <p>2. Приема се частично... По отношение на заложения в т. 10 "Процент на съфинансиране" от УК, максимален интензитет на БФП за проектни предложения на общини и юридически лица, регистрирани по Закон за юридическите лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза, които не генерират печалба по настоящата процедура виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>
--	--	---	--

		<p>счетоводен софтуер и офис оборудване и обзавеждане.</p> <p>4. В УК (стр.19) , точка 14.2. „Недопустими разходи при покриване на текущи разходи и разходи за популяризиране във връзка с изпълнението на Стратегия за ВОМР на МИРГ са:“, да се премахне подточка 15: 15. разходи за проекти или дейности, които са физически завършени или изцяло осъществени преди подаването на формуляра за кандидатстване от бенефициента, независимо дали всички свързани плащания са извършени от него; , като в случай че няма положително становище от ЕК за възстановяване на текущи разходи със задна дата, то такова ограничение може да се приложи с текста на АДФП.</p> <p>5. В УИ, точка 33, предлагаме текстът да се допълни в следния смисъл: - Минимум 50 на сто от средствата, финансирани чрез местната стратегия за ВОМР, трябва да бъдат договорени с представители на частния сектор, включително неправителствени организации, читалища, научни организации или висши учебни заведения.</p> <p>6. В УК (точка 11.1.4) - Критерии за допустимост на кандидатите е описано: „...Членове на колективния върховен орган са: - физически лица, които са с постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИРГ; - юридически лица със седалище и адрес на управление на територията на действие на МИРГ...“,</p> <p>от друга страна на стр.14 в УК по подготвителната мярка процедура BG14MFPR001-3.001 „Изграждане на капацитет и подготвителни действия в подкрепа на разработването и бъдещото изпълнение на стратегиите за Водено от общностите местно развитие“, е записано: ВАЖНО: Партньор може да бъде и клон на юридическо</p>	<p>3. Не се приема. Добавените разходи не са целесъобразни.</p> <p>4. Не се приема. Изискването е задължително съгласно правото на ЕС.</p> <p>5. Приема се. Текстът е изменен.</p> <p>6. Текстът в т. 11.1.4. и т. 11.1.5. на УК е коригиран. Виж становище на УО на ПМДРА по-горе.</p>
--	--	---	---

			<p>лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство. Такава беше и практиката в предходния програмен период.</p> <p>В тази връзка отправяме питане остава ли допустимо клон на юридическо лице, ако клонът е регистриран на територията на действие на местното партньорство най-малко 5 години преди сключване на споразумението за партньорство, да бъде част от колективния върховен орган на МИРГ?</p>	
--	--	--	---	--

11.3.2025 г.

X

Одобрил: Директор на ДМДР Signed by: Stoyan Krasimirov Kotov